



## 저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

조경학석사 학위논문  
경기 정원문화박람회  
사업진행단계 연구

- 기획자, 설계자, 이용자 관점을 중심으로 -

A Study on the Project Phases of  
Gyeonggi Garden Culture Expo  
- the Perspective of Planners,  
Designers, Users -

2016년 2월

서울대학교 환경대학원

환경조경학과

조 소 현

# 경기 정원문화박람회

## 사업진행단계 연구

- 기획자, 설계자, 이용자 관점을 중심으로 -

지도교수 이 유 미

이 논문을 조경학석사 학위논문으로 제출함

2015년 10월

서울대학교 환경대학원

환경조경학과

조 소 현

조소현의 석사 학위논문을 인준함

2015년 12월

위 원 장

孫 錦勲



부위원장

趙 耕眞



위 원

이 유미



# 경기 정원문화박람회

## 사업진행단계 연구

- 기획자, 설계자, 이용자 관점을 중심으로 -

서울대학교 환경대학원 환경조경학과  
조 소 현

위 논문은 서울대학교 및 환경대학원 환경조경학과 학위논문  
관련 규정에 의거하여 심사위원의 지도과정을 충실히  
이수하였음을 확인합니다.

2016년 2월

위 원 장 孫 錦勲 (서울대학교 환경대학원 교수)

부위원장 趙 耕眞 (서울대학교 환경대학원 교수)

위 원 이 유미 (서울대학교 환경대학원 교수)

---

## 경기 정원문화박람회 사업진행단계 연구

— 기획자, 설계자, 이용자 관점을 중심으로 —

서울대학교 환경대학원 환경조경학과 조경학전공  
조소현  
지도교수, 이유미

---

현대 공원은 과거와 같이 공원의 양적 확충이 아닌 생활권 내의 일상적이고 여가생활이 가능한 녹색공간을 지향한다. 새로운 공원 조성이 어려운 우리나라에서는 조성된 도시공원 중 낙후한 공원을 상대로 녹색 공간의 질적 향상을 도모하려는 정원박람회가 태동하고 있다. 그 중 본 연구는 ‘경기 정원문화박람회’에 주목하였다. 이 새로운 성격의 정원박람회 사업은 체계적이고 중장기적 계획으로 추진되기보다 일회성의 행사로 끝나는 경우가 대부분이었다. 이에 사업에 참여한 주체의 관점에서 사업 실태조사와 인식조사를 분석하여 문제점을 도출하고 중장기적인 사업진행을 위해 개선 방향을 제안하고자 하였다.

이를 위해 기본 문헌연구와 사례조사를 통해 정원박람회에 대한 이슈 및 유형을 정리하고 대상 사업에 대한 평가요인을 도출하였다. 사업 진행 평가 요인은 준비단계, 실행단계, 사후단계로 구분하여 세부 평가사항을 정하고, 정원박람회 개최 전/후 평가 요인은 경관, 시설, 프로그램·컨텐츠, 접근으로 4가지 평가기준을 선정하였다. 위와 같은 평가요인을 기준으로 실증적인 평가를 위해 개최지 현장조사평가와 사업 참여 주체인 기획자, 설계자, 이용자를 대상으로 설문조사와 심층인터뷰를 진행하였다.

현장조사평가는 1, 2회 박람회가 열렸던 시흥시 옥구공원과 수원시 청

소년문화공원은 유지, 관리가 미흡하였으며 이용률이 매우 낮았다. 3회 대상지인 안성맞춤랜드의 야생화단지의 박람회 개최 전 현황은 유희지가 많고 이용목적이 불분명하였다. 박람회 개최기간 중에는 개최 전의 특색 없었던 정원으로 탈바꿈하여 시민들에게 볼거리, 체험거리를 제공하였으나 주변 환경과 맥락이 맞지 않고 박람회 주제와 맞지 않는 산만한 공간도 있었다. 개최 후, 다시 방문하였을 때 유지관리의 편의를 위해 몇몇 보수를 한 경우 이외에는 비교적 유지가 잘 되어 있었다.

참여자 인식평가 중 기획자 심층인터뷰는 경기도 공원녹지과 공무원과 산하기관인 경기농림진흥재단 공무원, 제 3회 안성맞춤랜드 공원관리과 공무원을 대상으로 실시하였다. 설계자 설문조사는 제 3회 참가자로 전자메일을 통해 진행하였으며 이용자 설문조사는 제 3회 개최지 방문자 중 이전에도 방문 경험이 있는 시민을 대상으로 진행하였다. 이를 통해 사업 인식, 사업 진행 평가에 대하여 주체 간 비교·분석을 실시 및 문제점을 도출하고 개선 방향을 제시하였다.

주체 간 비교·분석내용으로 사업에 대한 긍정적/부정적 인식 비교, 사업 진행 평가 비교, 조성사업비와 지급방식의 적정성, 박람회 사업진행 평가 등이다. 기획자와 설계자의 사업진행 평가에 따른 개선사항으로 첫째, 현재 경기 정원문화박람회를 집행하는 공식적인 주최기관의 설립이다. 여러 기관들을 중간영역에서 연결하고 통합역할을 해주는 독립기구가 필요하다. 둘째는 예산계획의 개선과 확보가 필요하다. 따라서 예산계획 시 공원 활성화 방안에 초점을 두어 일회성의 정원행사가 되지 않아야 하며 정원 조성비와 사후 유지관리에 대한 사후연구용역비, 관리비 등 예산을 계획해야 할 것이다. 셋째로 장기적인 비전과 정원문화 활성화 전략을 제시하여 적극적인 홍보와 관심, 참여를 이끌어 내야 한다.

개최 지역의 문화, 특색을 바탕으로 시민의 요구에 맞는 정원 문화박람

회를 개최하고 지속적인 시민의 관심과 지자체의 유지관리가 이어진다면 성공적인 공원 활성화 사업이 될 것이다. 지역 내의 조경관련 교육 프로그램, 정원해설가, 정원관리자 등 관련 일자리 제공, 소규모 정원공모전 개최, 지역 예술가들과의 협동 전시회 등 공공정원에서 지속적으로 운영될 수 있는 프로그램을 제안하고 시민의 관심을 이끌어 내야 한다. 정원문화의 창의적인 개발과 프로그램을 적용하여 이용자의 요구와 다양한 활동을 수용할 수 있게 지원해야한다.

끝으로, 본 연구는 공원 리모델링을 위해 개최되는 경기 정원문화박람회를 실증 분석하여 참여 주체의 실태와 인식을 알아보고 해당 사업을 주체 간 비교, 분석하여 문제점을 밝혀내고 개선 방향을 제시하는데 의의가 있다.

---

**주요어** : 경기 정원 문화박람회, 사업진행단계, 기획자 · 설계자 · 이용자

**학 번** : 2014-24040

# 목차

## 제1장 서론

1절. 연구의 배경 및 목적 .....	01
1. 연구의 배경 .....	01
2. 연구의 목적 .....	04
2절. 연구의 방법 및 범위 .....	05
1. 연구의 방법 및 내용 .....	05
2. 연구의 범위 .....	06

## 제2장 이론적 고찰

1절. 공원 리모델링을 위한 정원박람회 이해 .....	09
1. 공원 리모델링 개념 .....	09
2. 정원박람회의 이슈 .....	10
3. 공원과 연계된 정원박람회의 유형 .....	12
2절. 선행연구 고찰 .....	19
1. 정원박람회에 관한 연구 .....	19
2. 박람회 진행 단계에 관한 연구 .....	20
3. 공원 리모델링에 관한 선행연구 .....	21
4. 기존 연구와의 차별성 .....	22

## 제3장 분석의 틀

1절. 분석모형 .....	24
----------------	----



2절. 평가항목 .....	26
1. 평가기준 .....	26
2. 조사일정 및 평가방법 .....	28

## 제4장 경기 정원문화박람회 실증분석

1절. 경기 정원문화박람회 실태조사 .....	30
1. 경기 정원문화박람회 사업개요 .....	30
2. 경기 정원문화박람회 현장조사 .....	37
2절. 경기 정원문화박람회 인식조사 .....	43
1. 기획자 분석 .....	43
2. 설계자 분석 .....	51
3. 이용자 분석 .....	59
3절. 참여 주체 간 종합 비교 .....	74
1. 사업 인식에 대한 주체 간 비교 .....	74
2. 사업 진행에 대한 주체 간 비교 .....	75
3. 공원 활성화정도 평가에 대한 주체 간 비교 .....	79

## 제5장 결론

■ 참고문헌 .....	87
■ 부록 .....	91

## 그림 목차

<그림 1-1> 공원 재활성화를 위한 정원박람회 관련 기사 .....	07
<그림 1-2> 시흥시 옥구공원 .....	07
<그림 1-3> 수원시 청소년 문화공원 .....	07
<그림 1-4> 안성시 안성맞춤랜드 .....	07
<그림 1-5> 연구의 흐름도 .....	08
<그림 3-1> 참여 관계자를 대상으로 사업 인식조사 분석 모형 .....	25
<그림 4-1> 옥구공원 주변 현황 .....	33
<그림 4-2> 청소년문화공원 주변 현황 .....	35
<그림 4-3> 야생화단지 주변 현황 .....	37
<그림 4-4> 제 1회 경기정원문화박람회의 개최 모습 .....	38
<그림 4-5> 제 1회 경기정원문화박람회의 개최 모습 .....	38
<그림 4-6> 제 1회 경기정원문화박람회의 현재 모습 .....	39
<그림 4-7> 제 1회 경기정원문화박람회의 현재 모습 .....	39
<그림 4-8> 제2회 경기정원문화박람회의 개최 모습 .....	40
<그림 4-9> 제2회 경기정원문화박람회의 개최 모습 .....	40
<그림 4-10> 제2회 경기정원문화박람회의 현재 모습 .....	40
<그림 4-11> 제2회 경기정원문화박람회의 현재 모습 .....	40
<그림 4-12> 제 3회 개최 전 모습 .....	42
<그림 4-13> 제 3회 개최 전 모습 .....	42
<그림 4-14> 제 3회 개최 기간 모습 .....	42
<그림 4-15> 제 3회 개최 기간 모습 .....	42
<그림 4-16> 제 3회 개최 후 유지관리의 편의를 위해 보수한 모습 ...	42
<그림 4-17> 주최에서 주관한 소셜 쇼핑업체 홍보 및 UCC공모 .....	48
<그림 4-18> 주최에서 주관한카트정원 홍보 및 미니정원 경진대회 .....	48
<그림 4-19> 대상지 사전조사 모습 .....	48
<그림 4-20> 착수 보고회 .....	49
<그림 4-21> 이용자 대상 인구통계학적 그래프 .....	60
<그림 4-22> 이용자 대상 일반적 이용 사항 그래프 .....	63
<그림 4-23> 박람회장 정원과 주변경관 .....	68

<그림 4-24> 대중교통 증대 및 박람회장 안내책자 .....	69
<그림 4-25> 정원내부의 시설과 기존공원 시설 이용의 차이 .....	70
<그림 4-26> 경기 정원문화박람회 개최기간 중의 프로그램 · 콘텐츠 ...	70

## 표 목차

<표 2-1> 정원박람회에 관한 연구 .....	20
<표 2-2> 박람회 진행 단계에 관한 연구 .....	21
<표 2-3> 공원 리모델링에 관한 연구 .....	22
<표 3-1> 설계자 설문지 주요내용 .....	27
<표 3-2> 이용자 설문지 주요내용 .....	28
<표 3-3> 조사 일정 .....	29
<표 4-1> 제 1회 경기정원문화박람회 사업개요 .....	32
<표 4-2> 제 2회 경기정원문화박람회 사업개요 .....	34
<표 4-3> 제 3회 경기정원문화박람회 사업개요 .....	36
<표 4-4> 사업에 대한 긍/부정적 의사에 대한 기획자 심층 인터뷰 내용	43
<표 4-5> 제 4회 경기정원문화박람회 개최 대상지 선정 심사표 .....	45
<표 4-6> 사업 진행에 대한 기획자 심층 인터뷰 내용 .....	48
<표 4-7> 설계자 대상 일반사항 결과 .....	52
<표 4-8> 설계자 대상 사업인식 평가 .....	53
<표 4-9> 설계자의 계획프로세스 평가 평균 .....	55
<표 4-10> 설계자 관점의 경기 정원문화박람회 적정 개최기간 .....	56
<표 4-11> 설계자의 박람회 개최 전·후 활성화 평가에 대한 대응표본 t검정	57
<표 4-12> 이용자 대상 인구통계학적 결과 .....	60
<표 4-13> 안성맞춤랜드 방문 유경험자 특성 분석 .....	61
<표 4-14> 이용자의 공원 리모델링 전·후 만족도에 대한 대응표본 t검정	64
<표 4-15> 공원 방문 유경험자의 평가 기준별 만족도 .....	64
<표 4-16> 공원 리모델링 후 공원방문유경험자 대상 선택속성 요인분석	67
<표 4-17> 공원 리모델링 후 공원 방문유경험자 요인만족도와 정원박람회 만족도 다중회귀분석 .....	71

# 1장 서론

## 1절. 연구의 배경 및 목적

### 1. 연구의 배경

최근 도시의 활성화를 위해 문화주도형 도시재생 사업들이 활발하게 이루어지고 있다. 도시재생 사업 중, 공원은 특히 도시공간의 기능 변화 요구에 따라 녹색 공간 이상의 기능이 요구된다.<sup>1)</sup> 그러나 대부분의 공원이 과거에 조성된 상태로 단순 휴게 공간 또는 운동공간으로 사용되고 있다. 노후한 운동기구, 쉼터, 벤치 등 시설위주의 소극적인 개보수를 하기보다 공원이 다양한 역할을 할 수 있도록 환경을 조성해 주는 방안이 필요한 시점이다. 이처럼 도시공원 기능의 질적 향상을 추구하는 최근 경향에 따라 공원 재활성화를 위해 개최되는 정원박람회에 대한 기대와 태동이 점차 커지고 있다.

현대의 정원박람회는 화훼관람, 관광산업과 같은 보여 주기식의 전시 형태를 넘어 정원문화 확산, 지역사회 발전, 공공공간 재생 등 다양한 기능이 기대되고 있다. 과거에는 정원박람회라 하기보다 화훼전시와 원예 산업의 확장을 위한 ‘고양 세계꽃박람회’, ‘안면도 국제꽃박람회’, ‘서산 백합축제’, ‘구례 산수유축제’와 같은 화훼축제 형식으로 열렸다. 현대에는 ‘정원’ 중심의 박람회를 통해 과거의 박람회 역할뿐만 아니라 도시개발, 환경계획, 문화, 예술과의 접목 등 복합적인 기능을 띠고 있다.

현대 공원은 과거와 같이 공원의 양적 확충이 아닌 생활권 내의 일상적이고 여가생활이 가능한 녹색공간을 지향한다. 새로운 공원 조성이 어

---

1) 성종상, “조경공간 개조의 전략과 기대,” 『월간 환경과 조경』, 통권 192호, (2004년 4월).

려운 우리나라에서는 조성된 도시공원 중 낙후한 공원을 상대로 녹색 공간의 질적 향상을 꾀하려는 정원박람회가 태동하고 있다. 대표 사례로 2010년에 첫 개최하여 2016년 4회 개최를 앞두고 있는 ‘경기 정원문화박람회’와 2015년 1회를 개최한 ‘서울 정원박람회’가 있다. 두 정원박람회는 순천만 국제 정원박람회와 같은 메가급 박람회는 아니지만, 상대적으로 적은 비용과 짧은 준비 기간으로 공공공간의 활용도를 높이고 활력을 부여하는 ‘정원축제’ 또는 ‘실험정원축제’의 성격을 지닌다. 즉 정원박람회의 목적이 단순히 꽃 관람 중심의 전시가 아닌 정원문화의 확산<sup>2)</sup>과 공공공간의 재활성화에 중점을 두는 것이다.

공원 재활성화를 위해 개최되는 정원박람회가 타 정원박람회와 비교했을 때 지니는 차이점은 첫째, 노후된 공공공간의 활용 증진, 즉, 새로운 공원설계가 아닌 기존 도시공원을 통해 도시가치를 높이고 지역경제를 활성화 하는 것이다. 둘째, 조성된 정원이나 시설물을 철거하지 않고 존치시켜 도시공원 인프라로 활용하는 것이다. 이를 통해 박람회 행사 이후에도 시민이 찾아와 스스로 가꾸는 도시공원을 목표로 세우고 있다. 셋째, 개최 대상지를 순회하며 선정한다. 개최 대상지가 고정되어 있지 않기 때문에 개최지 선정에 있어 접근성, 시민 참여의 용이성, 상징성 등을 종합 평가하여 선정한다.

2010년도 이후 각 시,군 등 지자체를 중심으로 중, 소도시의 공원 재활성화를 위해 위와 같은 특징을 지닌 정원박람회를 진행하고 있다. 분명 이전의 우리나라에서 개최되었던 정원박람회와는 다른 의의와 패러다임을 지니고 있다. 그러나 현재까지 이 새로운 성격의 정원박람회 사업은 공원 재활성화와 도시의 성장을 고려한 체계적이고 중장기적 계획으로 추진되기보다 일회성의 행사로 끝나는 경우가 대부분이었다. 단기

---

2) 유병림, “꽃과 축제, 정원박람회(Garden Expo)의 과제,” 『조경정보지』, (2010년 5월), p. 2.

간의 가시적 성과는 성공적이었지만, 사업 전 충분한 준비기간을 갖지 않은 채 부족한 실정에 맞춰 급급하게 진행하다 보니 사후 부분을 고려하지 않은 전시성 행정의 사업으로 진행되었다는 비판을 받기도 하였다. 최초로 시도되는 성격의 정원박람회인 만큼 실험적인 부분도 있었지만 박람회의 결과가 이벤트성의 철거형이 아닌 존치형으로 유지되는 점을 감안한다면 박람회의 개최계획만큼이나 사후계획이 중요시 되어야 할 것이다. 그리고 박람회 진행방식에서도 사전단계와 진행단계 중 지방자치 정부와 참여자 간 소통이 원활하지 않은 점도 있었으며 지정된 규제가 없어 개최기간 중 문제가 발생한 경우도 있었다. 또한 유지 관리 문제에 대해서 관계자 간 원만한 문제해결이 되지 않아 수년 만에 정원박람회가 열렸던 공원이 재방치 되었던 다시 노후한 경우도 발생하였다.

이러한 배경으로 본 연구에서는 지금까지와 다른 양상의 개최목적과 내용을 지닌 정원박람회 사업실태를 사업에 참여한 주체의 관점에서 사전 계획단계, 박람회 진행단계, 사후단계를 살펴보고자 한다. 박람회의 사업 실태는 추진단계에서 박람회 참여 관계자간의 원활한 소통과 역할 분담이 이루어 졌으며 그 결과가 사후단계까지 이어졌는지를 통해 파악할 수 있다.<sup>3)</sup> 이를 통해 진행단계별 발생하는 문제점 파악하고, 현 시점의 정원박람회의 의의를 발견할 수 있다. 향후 정원박람회의 추진방향과 내용을 설정하는데 있어 더욱 향상된 정원 박람회를 계획할 수 있고, 나아가 앞으로의 정원박람회 역할을 가늠할 수 있을 것이다.

연관된 선행연구는 순천만 국제정원박람회를 기점으로 대두되고 있으나 상당수가 박람회 결과에 편중되어 있으며, 박람회 진행단계에 대한 연구는 부족하였다. 또한 공원 리모델링을 목적으로 한 정원박람회에 대한 연구는 미비한 실정이다.

---

3) 신창열, 진이환, “국내 박람회 업무 진행단계별 개선방안에 대한 연구,” 『한국이벤트컨벤션학회』, 4(1), 2008, p. 102.

## 2. 연구의 목적

본 연구에서는 「경기 정원문화박람회」를 중심으로 박람회 사업 실태를 분석하여 파악하고, 공원 리모델링을 위한 정원박람회의 기획자, 설계자, 이용자의 관점에서 인식조사를 진행하고자 한다. 경기 정원문화 박람회는 서울정원박람회과 같이 각 지역에서 태동하고 있는 새로운 성격의 정원박람회로서 지금까지의 타 정원박람회와는 다른 성격과 의의를 지니고 있다. 때문에 연구의 가치가 있다고 판단하였다.

따라서 정원박람회의 추진단계에서부터 결과까지 사업실태 파악하고 기획자와 설계자, 이용자 관점의 인식조사를 병행하여 진행한다. 관련 자료와 현장조사, 설문조사와 심층인터뷰를 통해 박람회의 과정단계를 파악하고, 문제점을 도출하여 개선방안을 제안한다. 이는 향후 향상된 정원박람회 계획과 설계, 유의미한 공원 활성화를 위한 자료로 활용될 것이다.



## 2절. 연구의 방법 및 범위

### 1. 연구의 방법 및 내용

본 연구의 방법은 다음과 같다. 정원박람회에 대한 이슈 및 유형에 대한 이론적 고찰과 국내외 정원박람회 사례 연구 및 문헌을 검토한다. 또한 「경기 정원문화박람회」를 대상으로 관련 주체 조사로 설문조사, 심층 인터뷰를 진행한다. 구체적인 연구의 방법은 제3장 분석의 틀에서 다룬다.

연구의 내용은 이론적 고찰 및 실증분석으로 나눈다. 제1장 서론에서는 「경기 정원문화박람회」를 대상으로 사업 실태의 분석에 대한 연구의 배경 및 목적, 연구의 내용과 방법을 제시한다.

제2장 이론적 고찰에서는 기본 문헌연구와 사례조사를 통해 최근 정원박람회에 대한 이슈 및 공원과 연계된 정원박람회의 유형을 살펴본다. 공원 리모델링과 관련 선행연구를 살펴보고 대상 사업에 대한 분석 방법을 살펴본다. 이를 바탕으로 분석의 틀을 위한 평가요인을 도출한다.

제3장 분석의 틀에서는 이론적 고찰을 바탕으로 분석 모형 및 평가항목을 정한다. 이용자 설문조사, 설계자 설문조사, 기획자 심층 인터뷰 기준을 설정한다.

제4장 사업의 실태 분석에서는 앞서 설정한 연구의 틀을 바탕으로 「경기 정원문화박람회」의 사업을 대상으로 이용자 · 설계자 설문조사, 기획자 심층인터뷰를 실시하여 정원박람회의 의의와 다양한 관점을 살펴본다.

제5장 결론에서는 연구 내용을 정리하고 경기 정원박람회의 향후 개선방안을 제언한다.

## 2. 연구의 범위

본 연구는 공원의 리모델링을 피하고 사후 박람회 관련 시설물과 정원들을 존치시켜 이용자에게 정원과 공원이 결합된 녹지 인프라를 제공하는 개최목적에 지닌 「경기 정원문화박람회」를 대상으로 진행한다. 연구 내용의 구체적인 범위로 최근 사업이 종료되었으며 기획자, 설계자, 이용자의 관점을 동시에 비교하는데 적합한 제3회 경기 정원문화박람회를 중점적으로 다룬다.

〈표 1-1〉 경기 정원문화박람회 개요

개최지	시흥시 옥구공원	수원시 청소년문화공원	안성시 안성만춤랜드
기간	2010. 10.8(금)~10.10(일) /3일	2012. 10.12(금)~10.14(일)/3일	2015. 10.8(목)~10.11(일)/4일
주제	도시, 정원을 꿈꾸다	공원! 도시농업을 품다	공원에서 정원문화를 만나다
주최/주관	경기도 시흥시/경기농림진흥재단	경기도 수원시/경기농림진흥재단, 경기도농업기술원, (사)한국조경사회	경기도 안성시/경기농림진흥재단
면적	약 34만㎡	약 43,244㎡	약 31,007㎡
구성방식	시민참여, 기업참여	시민참여, 기업참여	시민참여, 기업참여
관람인원	약 28만명	약 15만명	약 10만명(예상)

(자료: 경기농림진흥재단 <http://greencafe.gg.go.kr> 참고 재구성,  
검색일: 2015.08.18.)



〈그림 1-1〉 공원 재활성화를 위한 정원박람회 관련 기사



〈그림 1-2〉 시흥시 옥구공원  
· 위치: 경기도 시흥시 오이도로 58  
· 면적: 약 34만㎡



〈그림 1-3〉 수원시  
청소년문화공원  
· 위치: 경기도 수원시 팔달구 인계동  
· 면적: 약 43,244㎡



〈그림 1-4〉 안성시  
안성맞춤랜드  
· 위치: 경기도 안성시 보개면 북평리  
· 면적: 약 31,007㎡

서론 (제1장)	<div>연구의 개요</div> <div>연구의 배경 및 목적 / 연구의 방법 및 범위</div>		
이론적 고찰 (제2장)	<div>정원박람회에 대한 이해</div> <div>정원박람회의 이슈 · 공원과 연계된 정원박람회의 유형</div>	<div>공원 리모델링에 대한 이해</div> <div>리모델링 개념 공원리모델링 개념</div>	<div>선행연구 고찰</div> <div>박람회 진행단계 정원박람회 공원 리모델링</div> <div>소결</div>
분석의 틀과 평가항목 선정 (제3장)	<div>분석 모형</div> <div>평가항목 선정</div> <div> <div>이용자 설문조사선정</div> <div>설계자 설문조사 선정</div> <div>기획자 심층 인터뷰 기준 선정</div> </div> <div>평가방법 선정</div>		
정원 박람회의 사업 실태 분석 (제4장)	<div>사업개요</div> <div>제 3회 경기정원문화박람회 사업개요</div>	<div>주체 간 사업 실태 분석</div> <div>사업인식 작품 만족도 사업 진행</div>	<div>분석의 종합</div> <div>문제점 도출 개선 방안 제언</div> <div>경기정원문화박람회 사업 실태 비교 · 분석</div>
결론 (제5장)	<div>결론</div> <div>연구 결과 종합 / 연구의 한계 및 제언</div>		

〈그림 1-5〉 연구의 흐름도

## 2장 이론적 고찰

### 1절. 공원 리모델링을 위한 정원박람회 이해

#### 1. 공원 리모델링 개념

본 연구에서 공원 리모델링이란 기존 노후화되거나 이용률이 낮은 공원의 공간을 대상으로 지속적인 사용을 위해 공원의 기능을 재정비함으로써 정의하고자 한다. 이는 공원이 수행하는 휴식·위락, 커뮤니티, 생태적·환경보전, 안전유지, 중심적 기능<sup>4)</sup> 등을 향상시키고 시대에 맞는 이용자의 욕구 충족, 지속적인 유지·관리의 실행을 포함한다.

공원 리모델링 개념은 여러 가지 관점에서 바라 볼 필요가 있다. 즉, 물리적인 측면뿐만 아니라 사회, 환경, 관리 측면 등의 다각적인 관점에서 공원의 활성화를 연구해야 한다. 공원의 활성화는 계획·설계 단계에서 나아가 이용자의 이용, 만족 그리고 지속적인 유지와 관리까지 포함한다.<sup>5)</sup> 리모델링 계획단계의 일반적인 전문가 관점의 접근뿐만 아니라 이용자의 요구파악과 인식변화를 가져올 수 있어야 하며, 이는 향후 유지관리에 있어 효율적인 운영을 이끌어 낼 수 있기 때문이다.

---

4) 이재호, 『도시공원의 활성화 측정을 위한 평가지표 개발』, 성균관대학교 일반대학원(서울: 2015), p. 12.

5) 신창열, 진이환, “어린이공원 리모델링을 통한 지역커뮤니티 활성화에 관한 연구 : 광주광역시 하남제1어린이공원을 중심으로,” 『한국청소년시설환경학회』, 10(2), 2012, p. 118.

## 2. 정원박람회의 이슈<sup>6)</sup>

### (1) 지역 축제를 통한 공원 리모델링

규모가 크고 접근성이 좋은 생활권 내의 기조성된 도시공원은 리모델링을 통해 생활권 공원·녹지의 질적 향상을 기여할 수 있다. 최근에 조성되는 현대 도시공원은 단순 녹색공간이 아닌 다양한 문화행위가 가능하고 사람들을 유인하는 관광 상품으로 역할을 하고 있다. 그러나 주변에 접하는 대부분의 공원들은 과거에 조성되었고 휴게 공간 또는 운동공간과 같은 기능에 한정되어 있다.

현실적으로 도시 내의 높은 지가와 대상지 부족으로 일정 면적 이상의 새로운 공원을 조성하기란 쉽지 않은 상황이다. 또한 현재 도시 내 공원들은 대부분이 과거에 조성된 상태로 역할과 그 기능이 다분히 소극적이다. 그러나 기존 공원은 도심의 거점 공간이나 접근성이 좋은 생활권 내에 위치하고 있으며 도시에 새로운 활력을 불어넣을 수 있는 잠재력이 큰 공간이다.

도시 재생이란 이슈에서 공원은 고립된 공간이 아닌 도시 재편의 새로운 기능을 담당하는 공간으로 대두되고 있다. “도시의 변신과 진화를 이끄는 도시의 주연”<sup>7)</sup>으로써 공원의 역할이 부각되고 있는 것이다. 따라서 단순 시설 교체의 소극적인 공원 개보수 보다는 한 단계 나아가 시민의 다양한 가치관과 라이프스타일에 따른 공간이 된다면 현대의 가치에 맞는 거점 녹지공간이 될 수 있다.

여러 도시 재생을 위한 방안 중, 정원문화박람회라는 지역 축제를 통해 공원 리모델링을 추진함으로써 정원문화의 확산과 더불어 공원의 재창조를 꾀할 수 있다. 이는 공원을 공공의 정원으로 활용하는 새로운 패

6) (재)경기농림진흥재단, 『도시 정원을 꿈꾸다』, (파주: 경기농림진흥재단, 2010), pp. 20-21. 재구성

7) 배정환, 『조경의 시대, 조경을 넘어』, (파주: 조경, 2007), p. 57.

려다임을 제시할 수 있으며, 양적 확대가 아닌 질적 향상을 추구하는 최근의 트렌드<sup>8)</sup>와 부합한다.

## 2) 시민참여를 통한 공원 리모델링

최근에는 공공공간 조성 단계에서 공청회를 통해 주민의견을 수렴하고, 개최 행사 등을 통해 시민의 관심을 높이는데 그치지 않고, 지역주민들의 자발적 참여를 통해 공원 프로그램을 운영하고 공원 유지 및 관리에도 시민 참여를 유도하는 시도가 늘어나고 있다.

“공원(公園)이라는 개념이 창출된 고유의 역사적 의미를 고려할 때, 공원의 용도, 공원부지의 결정, 공원의 디자인 및 설계 등 각종 단계에 시민들이 참여하여 의견을 반영한다는 것은 생명감을 갖는 공원을 유지하는데 매우 긴요”<sup>9)</sup>하다. 그 중 정원박람회는 도시공원의 공공성·개방성뿐만 아니라 시민참여를 통한 주인의식과 지역 커뮤니티 활성화, 자발적인 공원 관리를 기대 할 수 있다.

## 3) 공공 정원을 통한 공원 리모델링

대도시의 발달과 함께 개인적이고 주변적인 것으로 취급받던 정원이 다시 주목받고 있다. “21세기를 목전에 둔 시점에서야 정원은 점차 다시 주목받기 시작하였는데, 그것은 삶의 질이라는 가치 전환의 화두가 팽배해지기 시작하면서였다 . . . 처음 정원이 공원으로 확장되었을 때에는 시민사회의 성장이 문화적 배경이었다면 다시 정원으로 관심이 이동한 데에는 삶의 질이라는 주체적 가치의 성장이 그것으로 작용하고 있다.”<sup>10)</sup>

8) 김유일, 김정규, “도시 공원녹지에 대한 도시민의 인식과 만족도, ” 『대한국토·도시계획학회』, 46(1), 2011, p. 159.

9) 김순은, “거버넌스란 무엇인가,” 『환경과 조경』 통권 264호, (2010년 4월).

10) 안명준, “도시농업과 조경의 공진화를 위하여,” 『환경과 조경』 통권 270호, (2010년 10월).

공원·녹지의 양적 증대뿐만 아니라 질적 확대, 즉 “정원을 꾸리면서 느끼는 창조의 기쁨과 창조자로서의 우월감”<sup>11)</sup>을 느낄 수 있는 공공 정원의 필요성이 커지고 있다. 정원박람회는 프로그램과 행사를 통해 공공공간을 공공정원으로 활용해나가는 문화를 정착시키고 새로운 체험의 장이 마련되는데 역할을 할 것이다.

### 3. 공원과 연계된 정원박람회

정원박람회의 기능과 경향의 변화는 주로 도시 공원의 발전과정과 유사한 경로를 거친다. 초기 1950년대는 전쟁으로 파괴되어 인프라를 복원 및 재건하는 프로그램의 일환으로 시작되었다. 1960~1970년대는 기조성 공원의 정비와 확장, 1980년대에는 도시의 확장에 맞물려 새로운 공원의 조성하는 흐름으로 나타났다. 2000년대에는 녹지축을 연결하는 개념에서 최근에는 한 장소가 아닌 여러 도시를 연결하여 그린 인프라 구축으로 이동하고 있는 추세이다.<sup>12)</sup> 본 장에서는 공원과 연계된 정원박람회의 성격을 분류하고 각 특징별 의의와 사례를 살펴보고자 한다. 정원박람회의 분류 및 조작적 정의는 시간의 흐름을 참고하여, 박람회의 주최목적에 따라 살펴보았다. 국가별로 정원발전의 정도가 모두 다르고, 또한 시대별 정원박람회의 기능과 경향이 서로 겹치거나 유사한 부분이 많기 때문이다.

---

11) 헤르만 헤세, 『헤르만 헤세의 정원 일의 즐거움』, (서울: 이레, 2001), p. 27.

12) 윤상준, “정원박람회의 기원과 유형,” 『조경정보지』, (2010년 5월), p. 6.



### (1) 도시개발과 공원 조성을 위한 정원박람회

정원박람회는 도시계획에 의한 도시개발 또는 환경계획의 일환으로 적용되기도 한다.<sup>13)</sup> 도시개발 및 지역재생의 목적으로 새로운 공원 조성과 함께 개최되는 정원박람회형태이다. 시대적으로 도시설계와 연계해서 보았을 때, 초기에는 인프라 구축을 위해 공원 조성과 함께 진행한 정원박람회가 있었다면, 현대에는 생태계보존, 랜드마크 개발, 테마공원 조성 등 도시재생의 관점에서 새로운 공원과 함께 개최되는 정원박람회가 있다. 이러한 경향은 1970, 80년대의 조성된 공원의 정비 또는 도시의 확장과 맞물려 새로운 공원 조성까지 이어진다. 현대에도 도시 활성화, 확장의 일환으로 공원 조성을 위한 정원박람회가 개최되고 있다. 공원 조성을 위한 정원박람회 국내·외 사례는 슈투트가르트 박람회와 순천만 정원박람회이다.

독일 슈투트가르트 시는 정원박람회를 통해서 U자형 그린벨트를 조성하였다. 그뤼네 U(Green U) 프로젝트는 조망을 엄두하고 남쪽 네카강변에서 시작해 북쪽으로 능선에 이르기까지 길이 8km내 지역의 9개 공원들을 이어 도심 내 녹지체계를 완성하였다. 뿐만 아니라 바람길<sup>14)</sup>을 확보하고 도시의 온도를 크게 낮추는데 일조를 하였다.<sup>15)</sup> 전쟁 후, 1950년에는 킬레스버그 파크(Hohenpark Killesberg), 61년엔 본정인 제1정원과 제2정원, 77년엔 제 3정원의 복원, 93년 로젠슈타인과 킬레스버그 파크 사이의 부지를 공원화 시키는 네 차례의 정원박람회를 치르면서 U자를 최종적으로 완성하게 되었다.<sup>16)</sup> 시내 중심가에 잔디 운동장을 만들고 전차 길에도 잔디를 까는 등 세세한 부분까지 녹지화 하려는

13) 조경진, “공원, 도시농업을 품다 개최기념 심포지엄,” 『경기도 수원시』, 2012, p. 31.

14) 바람길: 식물 호흡에 의하여 생성된 산소가 뜨거운 도시로 흘러 들어가 도시의 대기오염 물질을 도시 밖으로 내보내는 것

15) “2013 국제정원박람회 다시보기,” <http://www.scgardens.or.kr/?c=7/81> (검색일: 2015년 9월 8일).

16) 고정희, 『고정희의 독일 정원 이야기: 정원박람회가 만든 녹색조시를 가다』, (파주: 나무도시, 2008), pp. 56~61.

친환경 녹색정책을 펼쳐 시민들의 호응을 얻었다. 슈투트가르트 박람회는 '2020 마스터 플랜'을 위한 여러 방안 중 하나의 사업이다. 정원박람회를 통해 Green U를 도시의 남쪽으로 더 확장하여 도시 내 바람 길을 강화하고 중장기적으로는 도시를 둘러싸는 원형 녹지체계 계획을 추진 중이다

국내 사례로 순천시는 순천만 국제정원박람회 개최로 환경과 생태를 도시비전으로 내세워 새로운 도시공원을 조성하였다. 대표 생태관광지로 기능하는 순천만의 보전과 도시발전전략의 일환으로 박람회를 개최하게 되었고 개최 장소였던 순천만 정원을 2014년 4월에 도시공원으로 개장 후 새로운 관광명소가 되고 있다.<sup>17)</sup> 공원 및 정원박람회를 통해 도시의 브랜드와 이미지를 생태·환경도시로 재편한 성과를 거둔 성공적인 국내 사례이다. 순천시는 이에 따라 박람회 기간보다 끝난 뒤 사후활용 등 많은 고민을 하고 있다. 내년에는 프랑스 쇼몽 페스티벌, 영국 첼시플라워쇼 등 정원 교류를 통해 국제적으로 브랜드 향상과 정원문화 확산에 기여하기 위해 '2016 순천만국가정원 산업 디자인'을 개최할 예정이다. 또한, 정원의 리뉴얼과 시설물을 보완할 계획이다.

---

17) 이정록, “2013순천만국제정원박람회 개최가 순천시 도시이미지 변화에 미친 영향,” 『한국지역지리학회지』, 21(2), 2015, p. 273.

## (2) 도시의 관광·마케팅과 이벤트를 위한 정원박람회

문화이벤트로서 정원관련 축제는 정원에 대한 대중 인식에 변화를 불러 일으켰으며 정원이 전시축제의 중요한 소재가 되도록 하는 모티브가 되었다.<sup>18)</sup> 더 발전하여 지역 경제, 환경, 홍보 등의 측면에서 도시의 관광과 마케팅 차원에서 정원박람회 유치하게 되었다. 또한 이벤트성의 정원박람회는 어떤 장소의 정체성을 확보할 수 있는 기회가 되기도 한다. 이처럼 도시의 관광 마케팅 전략 차원에서 지역의 이미지를 부각시키고 공원의 특색을 살리거나 활력을 부여하기위해 개최하는 정원박람회를 이벤트를 위한 정원박람회라 하겠다. 이러한 정원박람회는 국제 정원페스티벌처럼 매년 공모를 통해 신진 가든디자이너를 발굴하여 다양한 정원을 조성하기도 하고 정원 관련 교육, 산업, 지역문화 홍보를 하기위해 개최되어 진다. 또는 일시적으로 도시 또는 소규모의 지역에서 행사개념으로 개최되기도 한다.

이벤트를 위한 정원박람회 해외 사례로 웨스턴버트 국제정원페스티벌은 프랑스 쇼몽 국제정원 페스티벌과 캐나다의 메티스 국제 정원 페스티벌을 벤치마킹하였으며 정원 디자인에 중점을 둔다.<sup>19)</sup> 이 박람회들 모두 정원을 마치 예술 표현의 장으로 활용하는 특징이 있다. 웨스턴버트 국제정원페스티벌은 벤치마킹한 박람회들과는 다르게 박람회장의 사방이 열려 있어 박람회장 외부에서도 감상할 수 있는 장점이 있으나 열린 구조로 이웃 정원이 시야에 들어와 정원감상에 방해가 되기도 한다.<sup>20)</sup> 박람회 내용은 대부분 철거되지만, 수개월 정도의 긴 전시 기간에 많은 방문객이 찾아오기 때문에 상당한 경제적 파급 효과를 가져 온다.

이벤트를 위한 정원박람회 국내 사례로 코리아가든쇼는 국내에서 활

18) 조경진, “공원, 도시농업을 품다 개최기념 심포지엄,” 『경기도 수원시』, 2012, p. 33.

19) 윤상준, 『영국의 플라워 쇼와 정원 문화』, (파주: 조경, 2006), p. 189.

20) 윤상준, 같은 책, pp. 202-212.

동하고 있는 다양한 장르의 ‘가든디자이너’를 발굴하고 경연을 펼쳐 신진작가를 육성하는 기획을 가진다. 해마다 박람회 기간 중 60만 명 이상 다녀가는 고양국제꽃박람회와 함께 연계하고, 우수 정원 작품을 소개하면서 유명 가든디자이너들이 시민들과 직접 만날 수 있도록 지원한다.<sup>21)</sup> 2014년도에 제 1회를 개최하였고 매년 고양 호수공원에서 개최된다. 박람회기간이 끝나면 전시 때 조성되었던 작품 및 시설들은 모두 철거된다. 개최 횟수가 얼마 되지 않았지만 코리아가든쇼가 큰 축제로 발전할 수 있었던 이유는 우수한 정원 설계자의 참여가 있었기 때문이다. 또한 수준 있는 전문가로 구성된 운영위원회가 행사를 주도한 점도 성공적인 박람회로 이끈 요인 가운데 하나이다.

### (3) 조성된 공원 리모델링을 위한 정원박람회

공원 리모델링을 위한 정원 박람회는 이미 조성된 공원 내에 시설물을 보수하고 도시의 공공정원 조성뿐만 아니라 ‘공원 활성화’의 동기를 부여하는 박람회로 정의한다. 기존 공원관리에서 나아가 새로운 내용과 다양한 정원으로 시민에게 접근하는 취지에서 시작되었다. 정원박람회 개최를 계기로 공원에서 다양한 정원관련 문화행사가 이루어질 뿐만 아니라 노후 공원이 재생의 기회가 된다. 또한 폐막 후에도 정원 관련 시설물들을 존치시켜 녹지인프라로 활용할 수 있게 하고, 향후 시민들이 주가 되어 관리되는 공원을 박람회 유형의 개최목적이라 할 수 있겠다.

공원 리모델링을 위한 정원박람회 해외사례로 네덜란드 플로리에이드는 1960년대부터 개최하여 10년 주기로 다른 지역에서 개최된다.<sup>22)</sup> 플로리에이드는 독일의 2년 마다 열리는 연방정원박람회(BUGA), 10년

---

21) “국내 정원을 만끽하라 2014 국내 플라워·가든쇼 및 박람회,” <http://www.latimes.kr/news/articleView.html?idxno=17532> (검색일: 2015년 9월 8일)

22) “Floriade홈페이지,” <http://www.holland.com/floriade-2012-26.htm> (검색일: 2015년 9월 6일)

마다 개최되는 국제정원박람회(IGA)와 유사하게 도시 내 녹지공간을 확보하여 삶의 질을 향상시키는 계획을 꾸준히 하고 있다. 최소 5년 이상의 박람회 준비 기간을 가지며 박람회를 기폭제로 하여 도심내의 공원이 새롭게 조성, 또는 정비가 되는 개념으로 진행된다. 즉, 행사가 한 장소에서 머물러 개최되는 것이 아니라 새로운 도시에 순회하며 열린다. 또한 6개월이라는 긴 개최기간을 대비하여 부수적인 행사와 프로그램이 열린다. 박람회 폐막 후에도 그대로 공원, 정원시설이 남아있기 때문에 시민에게 녹지 시설로 제공된다.

공원 리모델링을 위한 정원박람회 국내사례로 서울 정원박람회는 서울시의 노후하거나 이용률이 저조한 공원을 대상으로 연차별 정원 박람회를 통해 정원관련 공간 조성을 목적으로 한다. 아직 초기단계이기 때문에 박람회의 성격이 정착되지는 않았다. 그러나 시민·전문가·기업 등 다양한 대상이 참여하여 공원 및 자투리 공간 재생시키고 정원문화 확산·관련 산업발전을 사업목적으로 삼는다.<sup>23)</sup> 서울 정원박람회는 공원의 활성화, 리모델링을 위한 정원박람회의 유형으로 경기 정원문화박람회와 함께 국내에서 실시한지 몇 안 되는 사업 중 하나이다.

---

23) “2015 서울정원박람회 개요,” <http://www.latimes.kr/news/articleView.html?idxno=17532> (검색일 2015년 9월 8일)

#### (4) 시사점

본 장에서는 공원과 연계된 정원박람회의 3가지 유형에 따른 국내·외 사례를 살펴보았다. 유형과 사례를 함께 살펴 본 바 국내 정원박람회 역사가 오래되지 않고 많은 부분이 해외 정원박람회를 벤치마킹하여 시행되고 있음을 알 수 있다.

우리에게 맞는 정원박람회 문화를 확장시키기 위해서는 영국, 프랑스 등 정원박람회의 선진국을 급급하게 따라가기 보다는 우리의 환경과 문화, 디자인 요소에 맞는 발전이 필요하다. 일반적으로 한국 정원의 디자인 요소는 나눔과 조화라고 정원전문가들은 말한다. 한국 정원의 디자인은 다양한 식물을 심어 식물 디자인이나 대지를 채우고 가르는 정형적인 디자인이 아닌 자연의미를 받아들이고 다시 정원에 반영하고, 그 정원이 원래 자연과 조화를 일으키는 것이 전통적으로 문화적으로 받아들인 정원문화였다.

그러나 달라져 버린 도시환경에서 정원문화는 정체성을 잃어버리고 단절되었다가, 최근에서야 코리아가든쇼, 경기 정원문화박람회, 순천만 국제정원박람회 등과 같이 다시 주목받고 있다. 아직 많은 시간과 노력, 관심이 필요한 것은 실정이다. 고유한 정원문화를 파악하지 않은 채 선발달한 유럽의 정원문화 행사를 도입하다보니, 어설픈 광경이 연출되기도 한다. 천천히 시간을 가지고 고유한 정원문화를 재발견 하면서, 시대적으로 앞선 정원 선진국의 사례를 참고한다면 일회성 이벤트가 아닌 체계적이고 지속적인 정원박람회로 이어질 것이라 생각한다. 정원박람회가 늘어나는 것은 좋은 일이나, 현대 정원문화를 잘 이해하며, 저마다 지역 환경에 맞게 특성화시키려는 노력이 필요하며 충분한 재정지원, 시민의 관심과 참여 등이 증대되어야 할 것이다.

## 2절. 선행연구 고찰

### 1. 정원박람회에 관한 연구

김영(2002)<sup>24)</sup>과 이만희(2002)는 각각 고양 세계 꽃박람회와 안면도 국제 꽃박람회가 경제적, 사회적, 문화적 측면에서 지역경제에 미치는 영향을 분석하였다.<sup>25)</sup>

안경모(2007)는 고양 세계 꽃박람회를 방문하기 전 사전기대수준의 형성정도를 분석하고, 방문한 후 만족과 불만족을 파악하여 실질적 관광수요자로서 참가자 욕구 충족을 위한 분석을 실시하였다.<sup>26)</sup>

윤상준(2009)은 영국 첼시 플라워 쇼의 정원디자인 경향을 연구하였다. 정원디자인의 특성을 시기에 따라 식재가 지닌 형식과 의미를 분석하였다.<sup>27)</sup>

순천시(2012)는 사후 운영방안 설정을 위한 여건분석 및 시민의식조사, 사후 운영관리의 방향 및 전략과 실행 방안 연구 등 운영관리에 대한 종합적인 구상을 하였다.

성종상(2012)은 순천만과 유사한 정원박람회 선례들을 검토하여 시사점을 도출하고 활용 방안을 제언하였고, 최정민, 정인호(2012)은 설문조사와 여러 해외사례를 비교 분석하여 시사점을 도출하고, 순천만 정원박람회장에 적용 가능한 공간 재편을 제안하였다.

조남훈(2013)의 연구는 박람회장 활용 계획 방향 설정을 위한 시사점을 도출하기 위하여 일반인과 일대일 면담 설문, 전산시스템을 이용하

---

24) 김영, 『고양 세계 꽃 박람회가 지역 경제에 미치는 영향에 관한 연구』, 경희대학교 경영대학원(서울: 2000), p. 21.

25) 이만희, 『안면도국제꽃박람회가 지역경제에 미친 효과에 관한 연구』, 한남대학교 지역개발대학원(대전: 2002), pp. 25~47.

26) 안경모, “고양 세계 꽃박람회 기대수준과 만족평가 분석,” 『한국컨벤션학회』, Vol. 15, 2007, pp. 31~34.

27) 윤상준, “영국 첼시플라워쇼에 나타난 정원디자인의 경향연구: 2001년~2009년을 중심으로,” 『환경논총』, Vol. 48, 2009, pp. 107~112.

여 공무원을 대상으로 무기명 조사를 하였다. 또한 전문가 워크숍을 통해 계획의 기본 방향을 정하였다.

〈표 2-1〉 정원박람회에 관한 연구

연도	연구자	제목
2000	김영	고양 세계 꽃 박람회가 지역 경제에 미치는 영향에 관한 연구
2002	이만희	안면도국제꽃박람회가 지역경제에 미친 효과에 관한 연구
2007	안경모	고양 세계 꽃박람회 기대수준과 만족평가 분석
2009	윤상준	영국 첼시플라워쇼에 나타난 정원디자인의 경향연구
2012	순천시	순천만 국제정원박람회 사후 운영방안 수립 연구
2012	성종상	2013순천만국제정원박람회의 기대와 성공 전략
2012	최정민, 정인호	순천만국제정원박람회장 사후 활용 방안
2013	조남훈	2013순천만국제정원박람회장 활용 계획 연구

## 2. 박람회 진행 단계에 관한 연구

이충기(2000)는 행사 진행 단계에 집중하여 방문객의 만족도를 증대시키기 위해 문화교육성, 시설편의성, 유희성을 재고시키는 프로그램 개발의 필요성을 언급하였다.<sup>28)</sup>

장순희(2002)성공적인 지역 축제가 되기 위해서 사업의 전 과정을 단계적으로 구분하였고, 평가 과정에서 평가기능의 중요성 인식·표준평가모델 개발의 중요성을 강조하였다.<sup>29)</sup>

이태중(2004)은 행사 준비 및 진행 단계에 초점을 맞추어 특성화된 지역연계 프로그램 개발, 홍보체계 구축, 주민들의 적극적 참여 유도, 적정 가격의 입장료 등 개선 방안을 지적하였다.<sup>30)</sup>

28) 이충기, “지역문화관광축제에 대한 평가와 개선방안,” 『경주문화연구』, 3권, 2000, pp. 139~159.

29) 장순희, “지역활성화를 위한 지역축제의 발전방안,” 『산업과학기술연구』, 7(1), 2002, pp. 75~89.

30) 이태중, “국제적 문화행사에 대한 평가와 발전방안,” 『지방정부연구』, 7(4), 2004, pp. 339~360.



신창열, 진이환(2008)은 박람회 추진 경험이 있는 전문가를 통하여 박람회 진행 단계별 문제점을 파악하고 개선방안을 제시하였다.<sup>31)</sup>

〈표 2-2〉 박람회 진행 단계에 관한 연구

연도	연구자	제목
2000	이충기	지역문화관광축제에 대한 평가와 개선방안
2002	장순희	지역활성화를 위한 지역축제의 발전방안
2004	이태종	국제적 문화행사에 대한 평가와 발전방안
2006	신창열, 진이환	국내 박람회 업무 진행단계별 개선방안에 대한 연구

### 3. 공원 리모델링에 관한 선행연구

정영석(2009)은 기존 리모델링이 된 강남구의 공원을 대상으로 이용 평가를 수행하고, 리모델링 공원에 대한 평가요소, 항목, 평가방법 등 평가 모형을 제시하였다.

조동호(2008)는 낙후된 기존공원을 주민 친화적인 도시공원으로 리모델링 하는 계획에 있어 지역주민참여방식을 도입하고자 하였다. 이를 위해 관련 문헌고찰 및 주민을 대상으로 한 설문조사를 통해 실제 대상지에 대한 설계 대안을 제시하였다.

조정현(2007)은 국립공원 공원집단 시설지구의 리모델링 연구를 통하여 예방적 차원에서 자연을 보호하고 쾌적한 여가활동 공간을 제공, 지역 발전 및 활성화 방안을 제시하였다.

마동운(2004)은 외부 공간 리모델링에 있어 이용만족도를 증대시키기 위해서 입지적 특성과 주변 환경을 활용한 공간계획안을 제시하였다.

31) 신창열, 진이환, 앞에 든 책, p. 86.

〈표 2-3〉 공원 리모델링에 관한 연구

연도	연구자	제목
2009	정영석	리모델링 근린공원에 대한 만족도 분석 연구
2008	조동호	주민참여형 공원 리모델링 계획 연구
2007	조정현	국립 공원 공원집단시설지구 리모델링 모형 연구
2004	마동운	고속도로 휴게소 옥외공간 리모델링 평가에 관한 연구

#### 4. 기존 연구와의 차별성

정원박람회와 관련된 연구는 국내에서 개최된 고양 꽃박람회 또는 안면도 국제 꽃박람회의 사례가 있다. 그 내용으로는 박람회의 파급효과, 지역개발 평가 또는 이용자 만족 등이 있었다. 최근 연구 동향은 순천만 정원박람회와 관련하여 사후 활용계획 및 관리의 중요성이 대두되고 있으나, 사업추진에 대한 단계적 접근 연구는 부족하였다.

박람회에 대한 최근 연구 동향은 박람회의 파급효과, 지역개발 및 장소 마케팅 또는 방문객의 방문동기 및 만족도에 대한 연구가 활발하다. 그러나 실질적으로 다양한 주체의 관점에서 사업을 단계별 접근한 연구는 부족하였다.

공원리모델링에 관한 연구는 대부분 계획단계, 리모델링 평가지표 작성, 개보수 시설 대상 평가 등의 연구가 진행되었다. 그러나 공원리모델링을 위한 정원박람회 유형에 관한 연구는 아직 미진한 편이다.

‘실험적 정원축제’ 성격의 공원 리모델링을 위해 개최되는 정원박람회가 확산되고 있지만 이러한 유형의 사업 과정, 다양한 주체의 관점을 살펴본 연구는 부족하다. 따라서 지금까지의 타 정원박람회와 주최 목적 및 내용이 다른 경기 정원문화박람회를 다양한 관점에서 단계별로 연구하고, 나아가 개선 방안을 제언한다는 점에서 기존 연구와 차별성이 있다.

### 3장. 분석의 틀

문헌연구를 통해 정원박람회의 특징과 의의를 도출하고, 사업개요의 내용을 바탕으로 정원박람회를 통한 공원 리모델링을 살펴보기 위한 요인들을 선정하였다. 이를 바탕으로 연구 대상 사업인 경기 정원문화박람회를 위한 분석기준의 틀을 도출하였다. 또한 기준의 틀을 중심으로 대상 사업의 평가 기준 표를 각각 작성하였다. 평가 기준 표를 통해 정원박람회 관련 주체 사이의 인식과 관점을 알아보고, 리모델링의 정도를 파악하고자 한다.

#### 1절. 분석모형

지금까지와는 다른 유형의 공원 리모델링형 정원박람회를 분석하기 위해서는 다각적인 시각에서 이루어져야 한다. 본 연구에서는 경기 정원문화박람회를 중심으로 실태조사와 인식조사를 진행한다. 실태조사는 역대 경기 정원문화 박람회의 개요와 현장조사를 통해 다룰 예정이다. 박람회의 참여 관계자 즉, 기획자, 설계자, 이용자를 중심으로 대상으로 인식조사를 진행하고자 한다. 이를 위해 분석의 틀로서 사업 진행 평가 요인과 정원박람회 개최 전/후에 대한 평가 요인을 선정하고, 이를 바탕으로 세부 평가 기준을 마련하였다. 사업 진행 평가 요인은 준비단계, 실행단계, 사후단계로 구분하고 설계자, 기획자의 관점에 대해 살펴보고자 한다. 정원박람회 개최 전/후에 대한 평가 요인은 경관, 시설, 프로그램·컨텐츠, 접근으로 총 4가지 평가기준이 선정되었고 이용자의 관점을 조사한다. 평가방법은 이용자, 설계자 대상 설문조사와 기획자 심층 인터뷰를 실시한다. 인식조사는 다음 <그림 3-1>에 정리하였다.

경기 정원문화박람회				
구분	평가기준		평가 내용	평가 방법
사업 진행 평가 기준	준비 단계	사업 준비	사업 자본의 적절성 사전 준비 기간	설계자 설문조사 · 기획자 심층 인터뷰
		인지 여부	사업 사전 공지 및 홍보	
	실행 단계	사업 실행	설계자 · 지자체 · 이용자 사이의 소통 여부	
		박람회 기간	박람회기간의 적합성 사업기간 중 유지 · 관리	
	사후 단계	사업 만족도	사업 진행 단계의 만족 사업 평가의 만족	
		사후관리	사후 관리의 적절성	
박람회 개최 전 · 후 평가기준	경관		정원박람회와 공원내부와의 조화 미적가치 향상 정도 쾌적성 향상 정도 조경요소 향상 정도	이용자 설문조사
	시설		휴식공간 개선 정도 편의 · 부대시설 향상 정도 동선 개선 정도	
	프로그램 · 콘텐츠		교류의 장 향상 정도 프로그램 · 이벤트 개선 정도 여가 공간 개선 정도	
	접근		안내, 정보 개선 정도 방문 정보 개선 정도 교통시설 개선 정도	
	분석 종합 · 제언			

〈그림 3-1〉 참여 관계자를 대상으로 사업 인식조사 분석 모형

## 2절. 평가항목

### 1. 평가기준

#### (1) 실태조사 평가기준

본 연구의 실태조사는 1, 2, 3회 박람회 사업의 문헌, 기사, 보고서 등 관련 자료를 통해 사업 개요를 살펴본다. 또한 1, 2, 3회 개최 대상지 답사를 통해 현황 상태를 알아본다. 1, 2회는 개최전의 자료를 찾기 어려워 개최기관 당시의 자료와 현재의 모습을 비교하고 3회는 개최 전과 개최기간의 모습을 살펴본다. 3회는 폐막한 후 기간이 얼마 되지 않아 사후 유지관리의 편의를 위해 기존 디자인과 변형된 부분만 살펴보기로 한다.

#### (2) 인식조사 평가기준

본 연구의 인식조사는 박람회 참여인 즉, 기획자, 설계자, 이용자를 대상으로 진행한다. 가장 최근 사업이며 세 참여분류의 적절한 인식 비교를 위해 안성시에서 개최된 제 3회 경기 정원문화 박람회를 중점적으로 살펴본다.

##### 1) 기획자 심층 인터뷰 기준

경기 정원문화박람회를 담당한 주최 측인 경기도 공원녹지과 공무원과 산하기관인 경기농림진흥재단 공무원, 제 3회 개최지인 안성맞춤랜드 공원관리과 공무원을 대상으로 심층 인터뷰를 실시한다. 사업을 진행하는 기획자의 관점에서 사업 인식, 사업 계획, 개최 대상지 선정 방법, 진행 과정, 사후단계, 향후 보완 및 개선 사항 등에 대한 의견을 들어본다.

## 2) 설계자 설문조사 기준

박람회 진행단계와 공원의 활성화 정도에 대해 정원 설계자의 관점을 파악하기 위해 작성한 설문지의 주요 내용은 <표 3-1>와 같다. 설계자들의 관점에서 인식여부, 박람회 개최 전/후 공원 리모델링 정도, 사업 진행 절차 및 사업에 대한 인식을 알아보고자 한다.

<표 3-1> 설계자 설문지 주요내용

구분	세부항목		문항번호	측정척도
인식	박람회 사업에 대한 긍정/부정에 대한 인식		1	명목
집행 평가	계획 프로세스	사전공지, 대상지 사전조사, 사전 준비기간, 시공시간, 사업비, 지자체와 소통, 개최기간 중 관리, 사후 관리	2-1 ~ 2-8	등간
	기타	집행절차의 보완, 개최기간, 리모델링 정도, 개최 전/후 대상지 평가	3 ~ 9	
일반 사항	성별, 연령, 직업, 참가자격, 참가횟수		10,11, 12,13	명목

## 3) 이용자 설문조사 기준

정원박람회를 통해 리모델링이 된 공원의 이용자의 관점을 파악하기 위해 작성된 설문지의 주요 내용은 <표 3-2>와 같다. 공원 리모델링에 대한 이용자 관점을 살펴보기 위해 공원 이용 만족요인과 정원박람회이용 만족요인에 관한 문헌연구를 참고하였다. 이용자가 느끼고 이용하는 공원의 기능, 환경, 시설, 서비스, 유지 및 관리에 맞춰 설문문항을 구성하였다.

〈표 3-2〉 이용자 설문지 주요내용

구분	세부항목		문항번호	측정척도
이용실태	이용경험유무, 이용빈도, 체류시간, 이용목적, 평소 동반자, 금일 동반자		1, 2	명목
전문사항 (개최 전/후 인식)	경관	정원박람회장과 공원의 조화, 미적가치 향상, 쾌적성 향상	3-1 ~ 3-3	등간
	시설	휴식공간 개선, 편의·부대시설 향상, 동선 개선	3-4 ~ 3-6	
	접근	공원관련 정보 개선, 방문 정도 개선, 교통시설 개선	3-7 ~ 3-9	
	프로그램 · 콘텐츠	여가활동의 공간 향상, 지역주민 간 교류공간 향상	3-10 ~ 3-12	
	기타	박람회 전반적 만족도, 리모델링 전/후 공원 전반적인 만족도, 권유의사	4, 5, 6, 7	
인구통계 학적특성	거주지, 연령, 직업		8, 9, 10, 11	명목

## 2. 조사일정 및 평가방법

실태조사 중 사업개요는 2015년 9월부터, 현장조사는 9~11월까지 6회 진행하였다. 인식조사는 제 3회 경기 정원문화박람회의 개최기간 중 이용자를 대상으로 2015년 10월 9일, 11일까지 설문조사를 한다. 설계자 설문 조사는 대상 사업에 참가한 정원 설계자를 대상으로 11월 25일부터 27일까지 시행하였다. 기획자 심층 인터뷰는 주최 측의 경기도와 공공기관의 공무원 및 제3회 사업 담당인 안성맞춤랜드 공무원을 대상으로 11월 6일, 9일, 10일 진행하였다.

〈표 3-3〉 조사 일정

구분	실태조사	인식조사		
조사 기간	사업개요: 2015.9	기획자 심층인터뷰	설계자 설문조사	현장조사 및 이용자 설문조사
	현장조사: 2015.9~11(6회)	2015년 11월 6, 9, 10일	2015년 11월 25~27일	2015년 10월 9일, 11일

현황조사는 앞서 도출한 조성 작품의 물리적 요소 및 현황에 대해 알아보기 위해 실시한다. 주로 시설물, 관리 현황, 이용 행태, 주변 환경 등에 대하여 살펴본다. 기획자 대상 심층 인터뷰를 통해 설문조사와 현장조사에서 발견하지 못한 정원박람회의 내용을 살펴보고자 한다. 직접 방문하여 면담 및 부가적인 내용은 전자우편을 통해 진행한다. 설계자를 대상으로는 전자우편을 통해 설문지를 배부하여 자기기입식 방법을 사용한다. 제3회 경기 정원문화박람회의 이용자를 대상으로 자기기입식 방법을 사용한다. 설계자 및 이용자 설문조사의 결과는 통계적 분석을 위하여 SPSS(Statistical Package for Social Science)22.0을 사용한다.



## 4장 경기 정원문화박람회 실증분석

### 1절. 경기 정원문화박람회 실태조사

#### 1. 경기 정원문화박람회 사업개요

본 연구에서 다룬 정원박람회의 사업은 경기 정원문화박람회이다. 순천만 정원박람회보다 3년 앞서 개최하였던 「경기 정원문화박람회」는 경기도와 선정된 시, 경기농림진흥재단이 주관한다. 경기도 내 31개 도시를 대상으로 2년마다 한 번씩 도내 공원을 순회하며 개최하는 비엔날레 형식의 국내 최초 공원 리모델링을 위한 정원박람회이다. 개최지 선정에서부터 작품선정까지 모두 공모를 통해 선발하며 시민주도의 생활속 정원 문화 확산을 주최목적으로 가진다. 타 국내정원박람회와 비교했을 지니는 차별성은 첫째, 개최 대상지를 순회하며 선정한다. 둘째, 메가급 박람회는 아니지만 노후한 공원의 재활성화, 활용 증진을 목적으로 한다. 셋째, 박람회 기간에 조성된 정원이나 시설물을 철거하지 않고 존치시켜 도시공원 인프라로 활용하는 것을 특징으로 들 수 있다.

정원 공모는 모델정원, 실험정원, 시민정원 등 여러 유형이 있다. 응모자격은 전문가에서부터 관련 학과 학생, 정원에 관심 있는 시민으로 열려있는 편이다. 모델정원은 조경, 원예, 건설, 문화, 정원 디자인, 미술 관련자 등이었고 실험정원은 조경·원예·화훼 관련학과 대학생, 전문가 및 단체, 조경가든대학·시민정원사 등 더 넓은 범위의 요건이었다. 작품 조성비는 모델정원은 총 조성비용의 20%이상 자금조달계획서 첨부 필수 요건이었으며 1개 작품 당 정원 조성비는 최대 4,000만원 지원, 기업후원에 따라 증감이 있을 수 있었다. 실험정원은 작품 현장 설치에 필요한 재료비를 최대 1,000만원 지원해주며 총 조성비용이 1,000만원

이상인 경우 자금조달계획서를 필요로 하였다.

2010년에 제 1회 정원박람회가 시흥시 옥구공원에, 2012년 제 2회가 수원시 청소년문화공원에, 제 3회는 세월호 사건으로 1년 연기되어 2015년 안성시 안성맞춤랜드에 개최를 앞두고 있다. 제 4회는 2016년 성남시 시청정원에 열릴 예정이다.

### (1) 제 1회 경기정원문화박람회(2010)

시흥시 옥구공원에서 열린 제 1회 경기정원문화박람회는 경기도, 시흥시가 주최하고 경기농림진흥재단이 주관하여 진행되었다. 노후화된 공원 주변에는 공동주택 및 R&D시설이 다수 존재하고 있었다. 인근 오이도역 등 대중교통을 통해 대상지까지의 접근은 용이한 편이었다.<sup>32)</sup> 관련 사업개요의 내용은 아래 <표 4-1>에 정리하였다.

---

32) 경기농림진흥재단, “제3회 경기정원문화박람회 기본계획수립용역 최종보고,” 2014, p. 8.

〈표 4-1〉 제 1회 경기정원문화박람회 사업개요

구분	내용
사업명	제1회 경기정원문화박람회
기간	2010. 10. 8(금) ~ 10. 10(일) / 3일간
장소	시흥시 옥구공원
주제	도시, 정원을 꿈꾸다
주최/주관	경기도 시흥시/경기농림진흥재단
면적	약 347,117.7㎡(105,187평) / 해발 : 95m
사업비	20억원
관람인원	약 28만명
기본방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 국내 최초의 시민참여형 정원문화 확산의 기폭제으로써 향후 31개 시·군을 순회하며 개최할 계획</li> <li>· 옥구공원의 제 2의 개장식으로서 공원 리모델링</li> <li>· 박람회 폐막 후 조성된 정원이나 시설물은 존치시켜 지속적 사용 유도</li> </ul>
사업 개요	<p>주요내용</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 도입정원(갯수) : 모델정원(6), 실험정원(2), 시민정원(15), 참여정원(8)</li> <li>· 부대행사 : 정원이야기, 가드닝 관련 공연, 강연, 특강</li> <li>· 경기 우수 농·특산물 장터, 조경·화훼·정원용품 판매</li> <li>· 체험행사 : 전통체험, 토피어리·목공예소품·활 만들기 등</li> <li>※ 사전특별 프로그램 : <ul style="list-style-type: none"> <li>- 여행사대상 팸투어(9.28)</li> <li>- 제1회 베란다가든 경진대회(10.5)</li> <li>- MBC프라임 다큐방영(10.5)</li> <li>- 프레스데이(10.6)</li> <li>- 전국도시숲담당공무원 워크숍(10.7~8)</li> </ul> </li> </ul> <p>특징</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 박람회를 통한 공원리모델링 및 활성화</li> <li>· 파워블로거의 강연 등 별도 프로그램 운영</li> <li>· 도입정원 종류별 집중형 배치</li> <li>· 시흥시 자체관리를 통한 경관유지</li> <li>· 경기도 시민정원사 실습대상지로 유지관리 계획</li> </ul>

(자료: 경기농림진흥재단, 제3회 경기정원문화박람회 기본계획수립용역 최종보고, 2014, p. 5.

경기농림진흥재단 홈페이지 <http://greencafe.gg.go.kr/>

(검색일: 2015년 9월 4일), 재구성)



〈그림 4-1〉 옥구공원 주변 현황

## (2) 제 2회 경기정원문화박람회(2012)

청소년 문화공원에서 열린 제 2회 경기정원문화박람회는 경기도와 수원시가 주최하고 경기농림진흥재단, 경기도농업기술원, (사)한국조경사회이 주관하여 진행되었다. 개최지는 수원청소년문화센터 및 공동주택단지 사이에 위치한다. 관련 사업개요의 내용은 아래 <표 4-2>에 정리하였다.

〈표 4-2〉 제 2회 경기정원문화박람회 사업개요

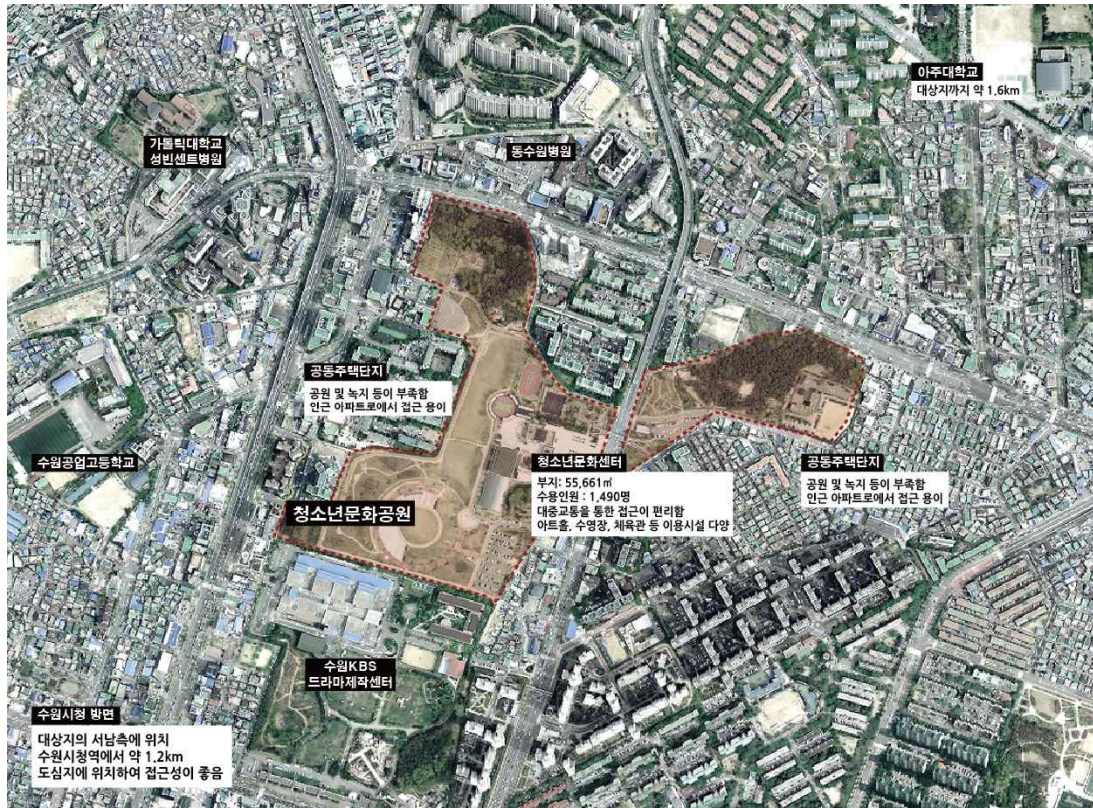
구분	내용
사업 개요	사업명 제2회 경기정원문화박람회
	기간 2012.10.12(금) ~ 10.14(일) 3일간
	장소 수원시 수원시 청소년문화공원(인계3호공원)
	주제 공원! 도시농업을 품다
	주최/주관 경기도, 수원시/경기농림진흥재단, 경기도농업기술원, (사)한국조경사회
	면적 약 43,244㎡
	사업비 10억원
	관람인원 약 15만명
	기본방향 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국내 최초의 시민참여형 정원문화 확산의 기폭제로써 향후 31개 시·군을 순회하며 개최할 계획</li> <li>· 청소년문화공원의 활성화 및 리모델링 추진</li> <li>· 박람회 폐막 후 조성된 정원이나 시설물은 존치시켜 지속적 사용 유도</li> </ul>
	주요내용 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 도입정원(갯수) : 모델정원(7), 실험정원(5), 시민정원(15), 참여정원(4)</li> <li>· 박람회 개최 전 공원이용객 대상 참여프로그램 및 이벤트 개최 : 공원이용객 모니터링, 기념심포지엄, 도민텃밭 착공식</li> <li>· 부대행사 : 녹색농촌사진전시회, 환경영화제, 도시농업콘서트, 정원특강 등</li> <li>· 도시농업, 조경, 화훼, 정원용품 판매, 경기 우수 농·특산물 장터 운영</li> </ul>
	특징 <ul style="list-style-type: none"> <li>· 도시농업원과 시민정원의 농업을 주제로 한 정원 조성</li> <li>· 도입정원 종류별 분산 배치</li> <li>· 수원시 자체관리를 통한 경관유지를 진행되었으나 유지관리상태가 불량하여 2014년 공고를 통해 관리단체 선정</li> </ul>

(자료: 경기농림진흥재단, 제3회 경기정원문화박람회 기본계획수립용역 최종보고, 2014, p. 6.

경기농림진흥재단 홈페이지 <http://greencafe.gg.go.kr/>

(검색일: 2015년 9월 4일), 재구성)





〈그림 4-2〉 청소년문화공원 주변 현황

### (3) 제 3회 경기정원문화박람회(2015)

안성맞춤랜드 야생화단지에서 개최된 제 3회 경기정원문화박람회는 경기도와 안성시가 주최하고 경기농림진흥재단이 주관하여 진행된다. 당초 2014년에 개최될 예정이었으나 세월호 사건 등 여파로 2015년으로 개최가 연기됐다. 박람회장은 대중교통을 통한 접근이 어려운 위치에 있으나 동시에 진행되는 안성시 최대 축제인 바우덕이 축제를 통한 관람객 확보가 가능하였다.<sup>33)</sup> 관련 사업개요의 내용은 아래 <표 4-3>에 정리하였다.

33) “안성시, 2015 경기정원문화박람회 착수보고회 및 위수탁협약식 개최,  
” <http://www.ggmagazine.co.kr/news/articleView.html?idxno=47969> (검색일: 2015년 9월 4일).

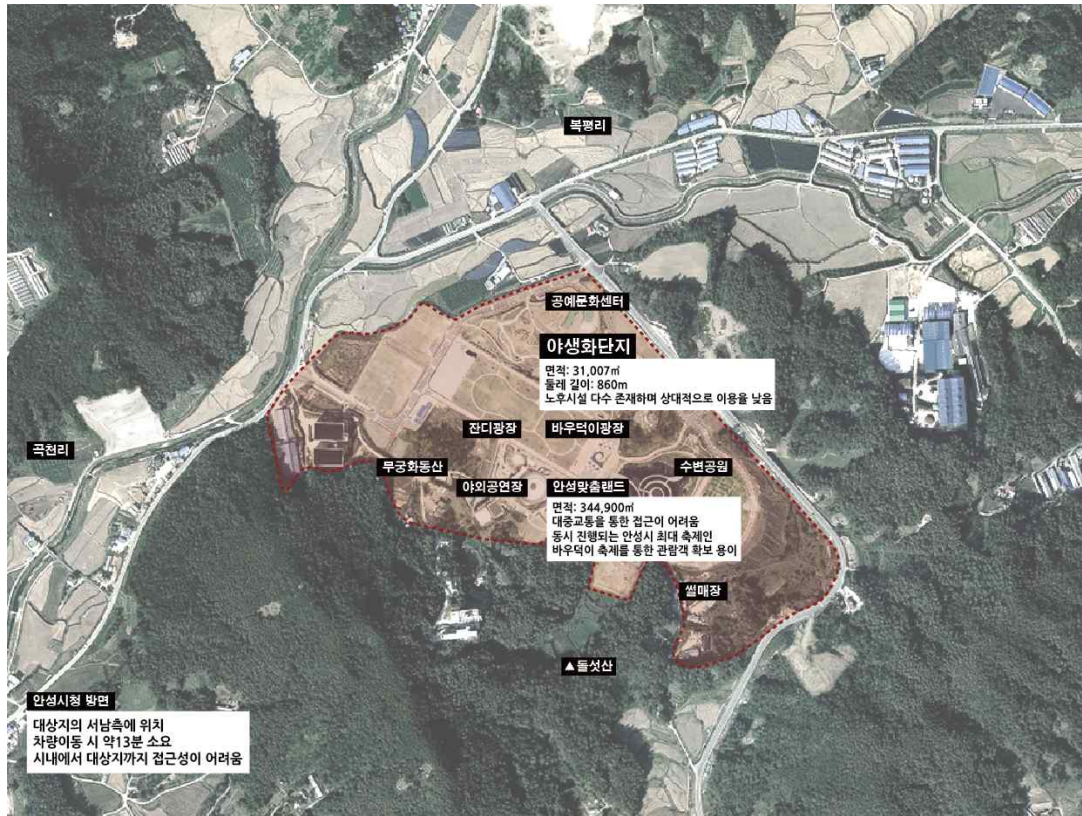
〈표 4-3〉 제 3회 경기정원문화박람회 사업개요

구분	내용
사업 개요	사업명 제3회 경기정원문화박람회
	기간 2015. 10. 8(목) ~ 10. 11(일) / 4일간
	장소 안성시 안성맞춤랜드공원 야생화단지
	주제 공원에서 정원문화를 만나다 모델정원 : ‘일상의 문화를 정원에 담다’ 실험정원 : ‘안성의 문화를 정원에 담다’
	주최/주관 경기도, 안성시/경기농림진흥재단
	면적 약 31,007㎡
	사업비 10억원
	목표 인원 2015 바우덕이축제 + 박람회 : 48만명
	기본방향 · 기존 바우덕이 축제와 함께 개최하여 지역문화축제의 가치 제고 · 일상성과 지역문화와 관련한 주제 구현을 통해 실직적 정원문화 확산 기대 · 야생화단지의 리모델링을 통한 시민공원으로서 안성맞춤랜드 내 프로그램 확충
	주요내용 · 도입정원(갯수) : 모델정원(10), 실험정원(10), 시민정원(2), 참여정원(4), 실내정원(50) · 도시문화 활동의 장으로써 공원의 가치 재조명 : 기념심포지엄, 정원문화강좌운영, 생활정원만들기 체험, 전통공연 등 · 베란다, 옥상, 옥외 등 다양한 생활속의 정원 유형 전시 : 모델정원, 실험정원, 시민정원, 베란다정원 등 공모를 통한 정원전시 · 조경, 화훼, 정원용품 판매, 경기 우수 농·특산물 장터 개최
	특징 · 단일주제가 아닌 정원별 주제 설정 · 소규모 시민정원 : 팀 단위의 조성으로 시공성, 유지관리성 확보

(자료: 경기농림진흥재단, 제3회 경기정원문화박람회 기본계획수립용역 최종보고, 2014, pp. 8~18.

경기농림진흥재단 홈페이지 <http://greencafe.gg.go.kr/>

(검색일: 2015년 9월 4일), 재구성)



〈그림 4-3〉 야생화단지 주변 현황

## 2. 경기 정원문화박람회 현장조사

### (1) 시흥시 옥구공원

2010년 경기 정원문화박람회가 개최된 후 공원에 재충전된 모습을 기대하고 답사를 하였으나 평일 오후여서인지 몇 명의 이용하는 시민만 눈에 띄는 공원은 꽤나 한가하였다. 옥구공원의 정원관련 존치 시설을 살펴보았지만 대부분의 공간이 관리부실로 방치된 곳이 많았다. 공원 내부의 상인을 대상으로 짧은 인터뷰를 진행하였는데 개최 후 1여년 정도는 공원이 활기를 띠었으나 점차 이용객 수가 줄더니 2015년도 초반의 메르스 여파 이후로는 이용객의 거의 없었다고 하였다. 또한, 옥구공원



의 공원관리팀은 인력과 예산이 박람회 이후 증감되지 않아 기본 공원관리만 가능하며 정원을 일일이 살피기엔 여건이 부족한 상태라 하였다.

현재 옥구공원은 그라스류 등을 식재하여 저관리의 정원을 제외한 대부분 시설은 전반적으로 관리의 부족이 여실히 나타났다. 토끼풀, 개망초 등 잡풀이 무성히 자라나 정원을 장식했던 화분, 장식품, 기타 시설 등은 흔적도 없이 사라진 곳이 많았다. 시민정원 같은 경우 정원의 흔적이 사라져 푼말로서만 정원을 가늠할 수 있는 상태였다.

2007년부터 3년 정도의 준비 과정을 통해 2010년에 첫 선을 보였지만 폐막 후 보완해야할 점도 드러나고 특히 사후관리의 중요함을 느낄 수 있는 사업이었다.



〈그림 4-4〉 〈그림 4-5〉 제 1회 경기정원문화박람회의 개최 모습  
(자료: <http://greencafe.gg.go.kr/>)



〈그림 4-6〉 〈그림 4-7〉 제 1회 경기정원문화박람회의 현재 모습

## (2) 수원시 청소년문화공원

제2회 박람회가 폐막 후 2014년에 정원관리와 프로그램 운영이 수원그린트러스트(수원시 공원녹지 사업소)에 넘어와 운영되고 있다는 점과 공원의 전체관리를 민간위탁 방식으로 운영하고 있는 점에서 공원관리의 한 단계 진일보된 양상을 알 수 있다. 그러나 여전히 수원시 청소년문화공원 역시 몇몇의 공원과 조화가 잘 된 정원을 제외하고는 전반적으로 관리의 부실이 드러났다. 시설 위주였던 1회 때와 다르게 지피·초화류 식재 위주의 내용으로 유지관리에 어려움이 있었다. 때문에 초화 중심의 정원은 방치된 상태거나 철거를 해버린 정원도 다수 있었다.

박람회를 계획하면서 1회 때의 시행착오를 극복하기 위해 관리시스템을 마련했지만 제대로 시행되지 않았다. 그 이유는 수원그린트러스트의 경험 및 전문가의 부재와 이를 보완하기 위한 참여작가 모임의 한계, 약 1년간 관리주체를 결정하지 못하고 공원을 기간 등이다. 관리방안에 대해 여러 논의를 하였지만 공원관리 주체 선정에서 수원시, 경기농림진흥재단, 수원그린트러스트의 의견 차이로 미루어 졌다. 수원시 관계자는 도시공원녹지 조례에서 공원시설 관리를 민간에 위탁할 수 있는 법제도 마련으로 시간이 소요됐다고 주장하였다. 이후 수원그린트러스트아래 공원이 관리되고 있지만 전문가

없이 자원봉사자를 활용해 정원을 관리하기에는 한계가 있다.

시흥시 옥구공원보다 수원시 청소년문화공원의 관리계획과 실행은 한 발 앞서나간 점은 확실하나 여전히 사후 관리는 많은 문제점과 개선해 나갈 것이 많은 실정이다.



〈그림 4-8〉〈그림 4-9〉 제2회 경기정원문화박람회의 개최 모습  
(자료: <http://m.latimes.kr/news/articleView.html?idxno=18808>)



〈그림 4-10〉〈그림 4-11〉 제2회 경기정원문화박람회의 현재 모습

### (3) 안성시 안성맞춤랜드

안성맞춤랜드가 경기도민, 안성시민에게 방문하기 어려운 하나 안성시의 대표적인 복합휴게공간이며 인지도도 다른 공원에 비해 높다. 또 주말에 시민들의 이용이 많으며, 해마다 전통예술축제 중 하나인 안성남사당 바우덕이 축제가 열리는 장소로서 안성시의 여러 공원들 중 안성맞춤랜드는 박람회 개최지로서 대표성이 있다고 판단되었다. 안성시는

1,2회 때와 또 다른 유지관리계획을 제시하였다. 그 내용으로는 안성맞춤랜드에 관리 부서를 마련하고 인근 대학 출신인 시민정원사 협회의 자원봉사에 의한 정원 사후관리 참여를 계획하고 있다. 또한 정원을 방문하는 시민들을 위한 안성맞춤랜드 내 관광해설사(경기도 시민정원사 환경대연합회)를 활용한 정원 안내 프로그램 운영 협의 중에 있다.

박람회가 개최하기 전의 안성맞춤랜드의 야생화단지는 유휴지가 많은 상태였다. 안성맞춤랜드의 중앙 잔디광장과 인접하고 공원 내부에서 대상지까지 접근성도 용이한 편이었다. 그러나 이용목적이 불분명하고 야생화단지라기 보다 낡은 조형물이 방치된 잔디산책로 같았다. 안성맞춤랜드의 시설관리팀 관계자는 공간의 개성이 없고, 별 다른 프로그램이나 이용시설 조차 부실하여 이용률이 떨어진다고 하였다.

박람회 개최기간 중에는 남사당바우덕이 축제와 연계하여 정원전시는 물론 체험행사, 정원 작가들과의 대화, 음악행사 등 다채로운 프로그램과 함께 축제의 장을 만들어 나갔다. 개최 전의 특색 없었던 야생화단지의 유휴지가 정원으로 탈바꿈하여 시민들에게 볼거리, 체험거리를 제공하였다. 그러나 주변 환경과 맥락이 맞지 않고 박람회 주제와 맞지 않는 산만한 공간도 있었다. 개최 후, 다시 방문하였을 때 유지관리의 편의를 위해 몇몇 보수를 한 경우 이외에는 비교적 유지가 잘 되어 있었다.





〈그림 4-12〉 〈그림 4-13〉 제 3회 개최 전 모습



〈그림 4-14〉 〈그림 4-15〉 제 3회 개최 기간 모습



〈그림 4-16〉 제 3회 개최 후 유지관리의 편의를 위해 보수한 모습

## 2절. 경기 정원문화박람회 인식조사

### 1. 기획자 분석

#### (1) 일반적 사항

심층 인터뷰에 참가한 기획자는 경기 정원문화박람회 사업을 추진했던 경기도 공원녹지과 공무원과 경기도 산하기관인 경기농림진흥재단의 녹화사업부 공무원, 2015년 제 3회 개최지인 안성시의 안성맞춤랜드 시설관리팀의 공무원이다. 심층 인터뷰는 직접 면담을 통해 진행하였으며, 추가 내용이 필요할 시 전자우편을 통해 진행하였다.

#### (2) 기획자의 사업인식 평가

##### 1) 사업에 대한 긍정적/부정적 의사 및 이유

기획자는 대체적으로 사업에 대해 긍정적인 평가를 하였다. 기존 정원박람회 사업과는 달리 조성된 시설을 존치하여 시민들에게 돌려주며, 낙후된 공원 내의 유휴공간에 활력을 제공하는데 의미가 있다고 평가하였다. 일회성 행사와 세금 낭비라는 사업에 대한 부정적 의견에 대해서는 본 사업이 향후 유지 및 관리부분에 대한 계획과 절차를 확립해 나감에 따라 사후 부분에 대하여 해결해 나가고, 또한 아직 사업 초기여서 이에 대한 편견은 박람회가 수 회 진행됨에 따라 서서히 줄어들 것이라고 하였다.

〈표 4-4〉 사업에 대한 긍/부정적 의사에 대한 기획자 심층 인터뷰 내용

구분	내용
긍정적 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일회성 박람회를 탈피하고 정원 및 전시물 등이 존치되어 도시공원에 활력을 제공할 수 있음</li> <li>• 지금까지 시행해온 공원관리와는 색다르며 시민들에게 개인 소유물로 인식되었던 정원을 도시의 정원으로 조성하여 시민이 공유할 수 있는 공공공간으로 바꾸어 줄 수 있는 사업임</li> </ul>
부정적 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경기 정원문화박람회는 박람회 준비 및 개최 기간보다 사후관리에 대한 계획 및 예산이 가장 중요함</li> <li>• 당장 실행되고 있는 사후관리는 미비하나 초기에는 관이, 후에 관과 민이, 더 나아가 민이 자주적으로 관리하는 공원이 궁극적인 목표이며 매년 사업을 시행하면서 노력해야 할 부분임</li> </ul>

### (3) 기획자의 사업진행 평가

#### 1) 개최 대상지 선정 방식

대상지 선정은 관에서 주도하여 정하는 것이 아닌 시, 군마다 개최계획을 세워 공모를 통해 개최대상지를 선정한다. 1, 2회는 거의 관 주도하에 시험적으로 선정되었으나 3회 때부터 선정계획 및 선정기준을 설정하여 각 시에서 제출한 후보대상지를 대중교통, 리모델링의 필요성, 주차공간 등, 대상지의 적절성을 평가한다. 또한 시에서 제출한 선정한 기관, 연계행사, 예산확보, 전담인력, 사후관리 계획, 기대효과, 해당 지역주민의 관심도 역시 선정기준의 내용에 포함된다.

제3회 개최되었던 안성맞춤랜드의 경우 접근이나, 이용 부분에서 타 도시의 공원보다 용이하지 않는 등 심사 평가에서 낮은 평가를 받았다. 그러나 수도권에 몰려있고 보다 이목이 집중되고 다방면에서 효과가 있을 것이라 예상되는 대도시는 이미 1, 2회 때 진행했으며, 또한 도시와

농촌이 결합된 안성시만의 특색이 있기 때문에 정원박람회 개최지로 선정하게 되었다.

〈표 4-5〉 제 4회 경기정원문화박람회 개최 대상지 선정 심사표

심사항목	평가내용	배점기준	점수	비고
대상지의 적정성	공원규모(면적, 광장, 공연장 등 행사기반) 공원이용 상황(연간이용자 등) 공원 리모델링 필요성 대중교통의 연계성 등 접근성 주차공간 확보 등	40점		
행사계획 적정성	주제의 선정, 개최기간의 적정성 연계행사, 시민·기업 참여방안 예산확보 계획, 전담인력 박람회장 사후관리 및 활용계획 등	30점		
기대효과	지역경제 활성화 효과 행사 및 지역 도시브랜드 홍보성 도시녹화 활성화와 파급력	20점		
기타	기관장 및 지역주민의 관심도 법적제한여부, 행정절차 이행 등	10점		
총점	—	100점		

(자료: 경기도 공원녹지와 제공)

## 2) 박람회 진행단계 분석

기획자의 박람회 진행단계에 대한 평가는 대체로 긍정적이었다. 사전 준비에 대한 기획자의 평가는 다음과 같다. 우선 사전 홍보는 언론을 통하여 보도자료 배부, UCC홍보 영상 공모, 시민공모, 소셜 쇼핑업체 등을 통해 실행하였다고 답하였다. 또한 설계자들과 지자체, 관련 전문가, 시민단체와의 의견을 들을 수 있는 간담회·토론회를 3회 가졌다. 이렇듯 다양한 사전홍보 방법을 통해 시민의 참여를 유도하고 다방면의 의견을 듣는 것에 노력을 하였다고 말하였다. 박람회 개최기간 역시 바우덕이 축제와 동시에 열려 관객 유입이 활발하게 진행되었다 평가한다. 단순히 지역축제 없이 정원만 홍보했으면 쉽게 알고 다가오지 못했을 것이



라 평가했다.

### 3) 개최기간에 대한 평가

개최기간에 대한 평가는 기획자간 평가가 나뉘었다. 안성맞춤랜드 시설관리팀, 경기 농림진흥재단측의 평가는 안성맞춤랜드를 방문하는 방문객이 조성된 정원을 언제든지 접할 수 있어 현 시행 개최기간(4일)은 적당하다고 하였다. 반면, 경기 공원녹지과는 개최기간이 현 기간보다 늘어나야한다는 평가를 내렸다. 그 이유로는 정원박람회를 통해 정원 소개, 작가와의 만남, 문화·교육 프로그램 등 시민이 향유할 수 있는 풍부한 내용뿐만 아닌 충분한 기간도 필요함을 언급하였다.

### (4) 기획자의 공원 활성화정도 평가

#### 1) 기획자의 정원박람회 개최 전/후 평가 분석

기획자의 정원박람회를 통한 공원 활성화정도에 대한 평가는 다음과 같으며 대부분 사후관리가 중요한 평가요소였다. 1,2회의 경우 사후 유지관리 시스템이 제대로 작동하지 않았기 때문에 공원 활성화가 되었다 라고 하기엔 부족한 점이 많이 있었다. 그러나 3회는 보다 발전한 사후 계획을 세웠으며, 안성시에서 공원유지관리 부서를 두어 관리하며 지역 주민들과의 연계를 통해 진행할 예정에 있어 기대를 걸고 있다 하였다.

정원박람회를 개최하기 전의 공원은 시민의 이용률이 적었으며 낙후된 시설도 적지 않게 있었다. 뿐만 아니라 공원기능은 시민들의 다양한 문화생활 향유에 맞는 수준에 맞지 않았다. 따라서 공원활성화를 위한 개선방안이 필요하였다 언급하였다.

정원박람회를 수 회 진행하였지만 아직 만족하는 정도는 아니라 하였

다. 즉 새로운 활력을 불어넣는 시도가 있었지만 사후관리와 개선해 나아가야 할 점이 많이 있는 실정이라 개최 후의 평가 역시 만족하는 정도는 아니었다.

## 2) 향후 경기 정원문화박람회 개선방향

전반적으로 경기 정원박람회의 개선방향은 사후에 관한 내용이었다. 이밖에도 박람회의 프로그램·내용 개선이나 개최기간 등과 관련한 언급이 있었다.




박람회의 프로그램·컨텐츠 내용으로 각 도시마다의 특성에 따라 적절한 내용 확보가 필요할 것 같다고 말하였다. 이는 1,2회에 비해 3회가 지역축제와 연계하여 진행한 결과를 통해 알 수 있으며 시너지 효과를 가져 올 것이라 예상하였다. 또한 전시의 스토리텔링을 보완해서 고쳐 나가야 한다 하였다. 단순히 주제를 제시한 후 기한에 맞춰 정원을 만드는 방식은 자칫 주제를 잘못 해석한다면 산만한 정원이 될 수 있다. 따라서 그 지방의 특색을 파악하고 정원마다 일관성 있는 부분이 필요하다고 하였다.

더 나아가 정원문화박람회의 성공은 박람회 기간 종료 후 박람회장에 조성된 정원의 체계적인 사후관리가 중요하며 별도의 예산 편성이 시급하다는 의견을 제시했다. 사후관리 계획 중 시민정원사를 활용한 방안이 제시되고 있는데 일반인들 이외의 전문가인력의 필요성도 언급하였다. 또한 2025년까지 중장기 계획으로 시민정원사를 2000명 양성할 계획에 있는데, 이러한 인력과 정원박람회를 중간 영역에서 관리하고 예산과 행정 등을 실행할 수 있는 비영리기구도 향후 개설되어야 하는 기관이라 하였다. 그 예로 ‘경기정원문화 센터(가칭)’와 같은 기관을 언급하였다. 위와 같은 기관은 개별적으로 활동하고 있는 경기도, 산림청, 각 시

군, 산하기관인 경기농림진흥재단, 시민단체 등 모두를 아우를 수 있는 독립기구를 뜻한다.

〈표 4-6〉 사업 진행에 대한 기획자 심층 인터뷰 내용

구분	내용
사전 준비	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보도자료, UCC공모, 시민공모, 소셜 쇼핑업체 등 다양한 매체로 사전홍보가 이루어짐</li> <li>• 아직까지는 부족하고 미흡한 단계이나 점차 사전홍보를 개선해 나갈 예정</li> </ul> <div data-bbox="517 703 1238 1003">  <p>〈그림 4-17〉 주최에서 주관한 소셜 쇼핑업체 홍보 및 UCC공모</p> </div> <div data-bbox="523 1099 1267 1361">  <p>〈그림 4-18〉 주최에서 주관한카트정원 홍보 및 미니정원 경진대회</p> </div>
대상지 사전조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 설계대상지에 대한 사전조사는 설계자들과 일정을 잡고 충분한 시간을 들여 진행하고 그 외에 따로 문의사항이나 개인적 답사 등에 대해서는 자율적으로 진행하였다.</li> </ul>

		  <p>〈그림 4-19〉 대상지 사전조사 모습</p>
사전 준비기간		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세월호 사건으로 인해 1년이 연기되면서 우여곡절도 많았지만 그 기간만큼 충분한 사전 준비시간이 마련되었다</li> </ul>
시공 기간		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시공기간은 약 3주정도로 사전 준비기간이 길었기 때문에 사전에 충분히 준비할 계획을 세운 뒤 진행할 수 있었다. 그러나 식재가 활착하기에는 기간이 부족했다는 의견도 있었다.</li> </ul>
사업비 적절성		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정원 조성비 같은 경우 타 박람회보다 충분한 예산을 책정함</li> <li>• 정원의 체계적인 사후관리에 대한 예산편성이 부족함</li> </ul>
기타		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 다방면의 의견을 수렴하고자 2회 간담회 · 토론회를 진행함</li> </ul>  <p>〈그림 4-20〉 착수 보고회</p>
사업실행		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영위 측에서 설계자에 대한 규제를 하지 않고 자율에 맡겨 진행함</li> <li>• 바우덕이 축제기간에 박람회를 개최하여 관객을 확보함</li> <li>• 사업실행 기관 중 관련 학과, 시민정원사, 전문가 등 여러 인력이 참여함</li> <li>• 정원과 주변 정원 내의 시설관리, 경관과의 조화 및 사후관리 등 설계자와 의견조율이 필요한 부분도 발생함</li> </ul>
수행기간 (개최기간)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 안성맞춤랜드를 방문하는 방문객이 조성된 정원을 언제든지 접할 수 있어 개최기간 4일은 적당하다고 판단됨(안성맞춤랜드 시설관리팀, 경기농림진흥재단)</li> <li>• 개최기간이 늘어ना야함. 정원박람회를 통해 정원 소개, 작가와의 만남, 문화·교육 프로그램 등 시민이 향유할 수 있는 충분한 기간도 필요함(경기공원녹지과)</li> </ul>

## (5) 소결

2절에서는 기획자를 대상으로 경기 정원문화박람회의 사업인식, 사업진행 평가 및 문제점·개선방향, 공원 활성화정도 평가 등에 대한 심층인터뷰를 알아보았다. 전반적으로 보면 경기 정원문화박람회의 개최는 1, 2, 3회 모두 성공적으로 치러졌지만 폐막 후 유지관리 계획과 실행에 따라 공원 활성화의 성패가 나누어진다는 의견이 공통적이었다.

기획자의 역할에 따라 박람회의 단계별로 인식, 문제점, 해결하는 내용도 조금씩 달랐다. 예산 책정, 대상지 선정, 전반적인 박람회를 기획하는 경기도의 입장에선 부서내의 인력부족 및 중간 다리 역할을 하는 기구의 필요성을 피력하였다. 또한 박람회 전시의 스토리텔링 보완 및 시민들의 정원문화에 대한 관심 증대, 개최기간의 증대 등의 필요성을 언급하였다. 행사 대행기업 선정, 설계자 선정, 박람회의 이벤트 및 프로그램 구성 등 준비단계를 기획하는 경기도 공공기관인 경기 농림진흥재단에서는 준비단계의 개선사항보다는 사후관리에 대한 문제점에 집중하여 해결방안을 구상하고 있다 하였다. 설계자와의 의견 조율, 사후관리 계획 등 준비단계 중 박람회의 설계부분과 대상지의 관리를 맡은 개최시는 조성기간 중 설계자와의 의견조율에 대한 기준과 사후관리와 연관된 체계적인 시스템의 필요성을 언급하였다. 현재는 아직 관련내용이 미흡하여 개최시의 관리부서 편의대로 진행하고 있고 그에 따라 설계자의 의도와 다르게 정원이 변형되거나 방치하는 경우가 발생한다 하였다. 각기 다른 역할을 수행하고 있는 여러 기관의 기획자 심층인터뷰를 통해 위와 같은 문제점존재하며 개선사항이 필요함을 알 수 있었다.

## 2. 설계자 분석

### (1) 일반적 사항

경기 정원문화박람회에 정원작가로 참여한 설계자 대상으로 설문을 실시하였다. 일반적 사항을 성별, 연령, 참가자격, 참가횟수로 구분하여 빈도분석을 실시하였다. 다음 <표4-0>은 설문결과를 정리한 표이다.

표본집단의 전체 응답자는 총 18명이며, 성별분포는 남성이 10명(55.5%), 여성이 8명(44.4%)이었다. 연령에 대한 분포는 40대가 7명(38.9%)으로 가장 높게 나타났으며, 30대가 5명(27.8%), 20, 50대가 2명(11.1%), 10, 60대 이상이 각각 1명(5.6%)로 나타났다. 40대, 30대가 전체 응답자의 약 70%를 차지하는 것으로 조사되었다. 정원에 관심이 있거나 현재 전문직을 종사하고 있는 나이대가 박람회에 참여한 것을 알 수 있었다.

참가자격으로는 전문가 11명(61.1%), 학생 3명(16.7%), 시민 2명(11.1%), 기타 1명(11.1%)이었다. 참가자격만 보더라도 전문직이나 관련학과의 학생이 주로 참여하고, 아직 일반인들은 직접 설계하거나 조성에 참여하지 않음을 알 수 있었다. 정원에 대한 관심이 커지고 있지만 전문성을 가지고 있는 일반인이 부족하다는 결과를 보여준다.

재 참가 의향에 대한 설계자의 응답은 ‘있다’ 11명(61.1%), ‘없다’ 4명(22.2%), ‘모르겠다’ 3명(16.7%)으로 나타났다. 재 참가 의향이 ‘없다’ 라고 응답한 설계자의 이유는 일방적인 통보, 형식적인 행사와 같은 주최 측의 답답한 진행방식 및 낮은 예산이었다. 사업의 근본적인 내용과 목적이 맞지 않는다고 응답한 내용도 있었다.

지금까지 총 3회 개최된 경기 정원문화박람회 중 참가횟수가 1회인 설계자는 17명(94.4%), 2회 참가는 1명(5.6%), 3회 모두 참가한 설계

자는 0명(0%)으로 나타났다. 설계자의 재참여횟수가 매우 낮은 결과가 보여 졌다. 이는 기획자의 관점에서 신진작가를 발굴하고자 하는 의도와 또는 설계자의 관점에서 참여의 보상 또는 이득이 없음을 반영한다. 실제로 설계자에 대한 평가 및 수상 계획이 박람회 개최 전날 취소되어 설계자가 노력해 조성한 작품에 평가 없는 형식적인 행사라는 이미지를 남겼다.

〈표 4-7〉 설계자 대상 일반사항 결과

특성	구분	빈도(N)	비율(%)
성별	여자	8	55.6
	남자	10	44.4
연령	10대	1	5.6
	20대	2	11.1
	30대	5	27.8
	40대	7	38.9
	50대	2	11.1
	60대 이상	1	5.6
참가자격	전문가	11	61.1
	학생	3	16.7
	시민	2	11.1
	기타	2	11.1
재참여 의향	있다	11	61.1
	없다	4	22.2
	모름	3	16.7
참가횟수	1회	17	94.4
	2회	1	5.6
	3회	0	0

## (2) 설계자의 사업인식 평가

설계자 관점의 사업에 대한 긍정적/부정적 인식 및 이유는 다음과 같다. 설계자는 대부분 사업에 대해 긍정적인 평가를 내렸다. 긍정적으로 평가를 한 이유로는 정원문화 확산, 노후한 공원의 활성화를 가장 높은 비율로 꼽았으며 또한 주민참여, 지역홍보에도 효과가 있다 하였다. 기

타의견으로는 설계자에게 공공 프로젝트 참여의 기회를 제공해 준다는 것이다. 부정적으로 평가한 이유로는 박람회 일회성 행사이며 유지관리의 미흡으로 사업의 타당성을 지적하였다.

〈표 4-8〉 설계자 대상 사업인식 평가

분류	구분	빈도(N)	비율(%)
금/부정적	긍정적	8	55.6
	부정적	10	44.4
긍정적 이유	노후한 공원 활성화	9	26.5
	정원 문화 확산	13	38.2
	주민 참여 및 요구 반영	3	9
	지역 홍보 효과	3	9
	기타	2	6
부정적 이유	세금 낭비	0	0
	일회성 행사	2	6
	사업진행 과정	0	0
	유지·관리 미흡	2	6
	기타	0	0

### (3) 설계자의 사업진행 평가

#### 1) 박람회 진행단계 분석

설계자 관점에서 박람회 개최 전 사전 준비단계와 개최기간인 진행단계 등 계획 프로세스에 대해 알아보았다. 내용으로는 사전공지, 대상지 사전조사, 사업 준비기간, 사업비, 지자체와의 소통, 개최기간 중 정원관리 등 7가지이다. 설계자는 계획프로세스 중 참여 공모에 대한 사전 공지, 대상지 답사, 시공 기간에 대해 긍정적인 평가를 내렸다. 공고 기간은 2014년 6월 30일 부터 7월18일 까지 약 20일로 비교적 충분한 공지기간이 제공되었다. 공식적인 대상지 사전조사는 2014년 8월에 진행되었으며 그 밖에 필요한 대상지 조사가 있을 경우 설계자 별로 자유로운 방문과 조사가 가능하였다. 시공기간은 약 25일로 정원을 조성하기



에 적정한 기간이 주어졌다고 평가하였다. 그러나 기간 중 연휴가 끼어 몇몇 설계자들의 불만 섞인 목소리가 있었다. 또한 식재가 활착하는데 적정한 관리 기관가 기간이 주어지기에는 빠듯하다는 의견이 있기도 하였다.

반면에 지자체와의 원활한 소통, 개최기간 중의 정원관리, 사후관리와 관련한 계획과 실행에 대해서는 부정적인 평가 및 개선을 요구하는 평가를 하였다. 지자체와의 소통에 대한 설계자의 의견이 상대적으로 많았으며 그 내용은 다음과 같다.

- 일정과 행사집행 방식이 일방적이며 체계적이지 못함. 진행주체가 경기농림재단인지 지자체인지 분명하지가 않으며 갑작스런 일정 통보와 변경
- 예산 관련 일방적인 일 처리방식. (사비를 들여야만 조성 진행이 되는 자금계획)
- 행정 차원의 보여주기 식의 간담회, 토론회 등 이득 없는 사업 진행

개최기간 중의 조성된 공간의 관리에 대해서 역시 부정적이었다. 어린이들의 이용으로 정원이 손상되거나 시설의 훼손 및 도난이 발생하였다. 이에 주최 측의 적절한 대응이 늦거나 일방적이다 라는 의견이 있었다. 사후관리와 관련한 계획과 실행 역시 박람회 개최 전부터 면밀하게 계획되지 못한 점과 설계자와의 대화 없이 진행 했다는 점에서 좋지 않은 평가를 받았다. 사업 준비기간과 사업비에 대해서는 모델정원에 참여한 전문가와 실험정원에 참여한 학생, 시민 등의 의견이 유의미한 차이가 나타났다. 모델정원의 경우 충분한 사업비 제공과 후원업체로 대체로 적정하였다는 의견과 사업 준비 역시 1년 여간 연기된 기간 동안 충분히 계획을 세웠다. 그러나 학생, 시민의 경우 사업비도 충분치 않으며 후원업체를 구하기 어려웠다. 또한 준비기간 역시 전문가와 달리 연장된

것에 불만을 토로하는 의견이 있었다.

〈표 4-9〉 설계자의 계획프로세스 평가 평균

구분	문항	평가 요소	평균	표준 편차
계 획 프 로 세 스	3-1	경기 정원문화박람회 참여 공모에 대한 사전 공지가 잘 이루어 졌는가?	3.750	.4629
	3-2	대상지에 대한 사전 조사가 잘 이루어졌는가?	3.750	.4629
	3-3	사전 준비 기간이 계획하는데 적정하였는가?	4.375	.5175
	3-4	시공 기간이 적정하였는가?	3.750	.8864
	3-5	제공된 사업비는 충분하였는가?	3.750	.8864
	3-6	조성 과정에서 지자체와의 소통이 원활하였는가?	3.125	.8345
	3-7	조성 과정에서 지자체의 규제 심하여 디자인의 자율성이 제한되었는가?	3.000	.9258
	3-8	작업이 완료된 후 박람회 개최기간 중 조성 공간의 관리가 잘 이루어졌는가?	3.375	.7440
	3-9	폐막 후 사후 관리 관련한 계획 및 실행에 대해 충분한 소통이 있었으며, 잘 시행되고 있는가?	2.500	1.069

## 2) 개최기간에 대한 평가

설계자는 경기 정원문화박람회의 개최기간에 대한 평가는 대체적으로 현 시행 기간보다 긴 개최기간이 필요하다는 결과가 나왔다. 현 시행 기간(4일)이 적당하다고 응답한 이는 4명(22.2%), 1주일 이하는 5명(27.8%), 1~2주는 7명(38.9%), 2주~1개월과 6개월 이상에 답한 이는 각각 1명(5.6%)으로 나타났다. 설계자의 약 70%가 현 시행 기간보다 긴 개최기간이 적정하다 응답하였다. 이는 정원박람회를 통해 설계자 자신의 작품을 충분히 소개할 수 있는 기간이 필요함을 나타내 주는 결과라 해석되었다. 그러나 개최기간을 현 시행보다는 늘리되 수개월 단위로

늘려야 한다는 의견은 거의 없었다. 이는 아직 국내의 정원박람회 중 입지를 잡지 못한 사업이 다수인 현실이 결과를 어느 정도 대변해 준다고 해석된다. 현재의 우리나라 정원박람회의 현 시점이 발전 과정에 있어 초기 단계이기 때문이다. 향후, 법 체제나 담당 집행기구, 국민의 관심도 등 정원박람회가 발전해 간다면 중장기의 개최기간에 대한 목소리가 커질 것이라 예상된다.

〈표 4-10〉 설계자 관점의 경기 정원문화박람회 적정 개최기간

구분	빈도(N)	비율(%)
현 시행 기간 (4일)	4	22.2
1주일 이하	5	27.8
1주~2주	7	38.9
2주~1개월	1	5.6
1~2개월	0	0
2~3개월	0	0
3~6개월	0	0
6개월 이상	1	5.6

#### (4) 설계자의 공원 활성화정도 평가

설계자는 정원박람회를 통해 공원 대체로 활성화가 되었다고 평가했다. 그러나 개최 후 기간이 얼마 지나지 않았으며 박람회 기간의 모습이 온전히 유지되었기 때문에 활성화가 되었다고 확정하기엔 이른다.

##### 1) 설계자의 정원박람회 개최 전/후 평가 분석

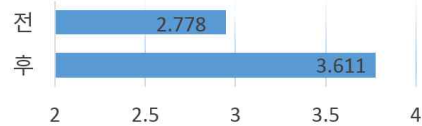
공원 리모델링을 위한 박람회 개최 전·후에 따른 설계자의 평가는 대체적으로 활성화 되었다고 나타났다. 설계자는 사전에 대상지 답사 및 주변 환경을 파악하고 정원을 조성했기 때문에 일반 이용자보다 전문적인 시각으로 평가했을 것이다. 개최 전의공원 리모델링에 대해 평균 비교를 위해 대응표본 t검정을 실시하였다. 분석 결과는 다음 <표 4-11>과 같으며, 사전

만족도와 사후 만족도가 유의미한 차이가 있는 것으로 판단되었다( $p < .001$ ).

〈표 4-0〉 설계자의 박람회 개최 전·후 공원 활성화평가에 대한 대응표본 t검정

변수	평균	표준편차	t	유의확률
리모델링 전 공원평가	2.778	.9428	2.832	.012
리모델링 후 공원평가	3.611	.8498		

\*\*\* $p < .001$   
〈표 4-11〉



## 2) 설계자의 향후 경기 정원문화박람회 개선방향

설계자의 박람회에 대한 개선방향으로는 개최 전 준비단계와 개최 후 사후단계에 대한 의견이 많았다. 개최기간 중에는 정원의 온전한 관리 이외에는 두드러지는 문제점이 적었다. 위에서 다룬 개최 준비단계와 사후단계에 대한 문제점에 대한 개선방향으로 설계자가 제시한 개선방향은 다음과 같다. 우선 박람회 계획단계에 개선방향이다. 대상지 선정과 주제 선정에 있어 주변 환경과 영구성 정원박람회가 될 수 있는지에 꼼꼼히 확인해볼 필요가 있다 하였다. 다음으로 전문가에 의한 마스터 플랜 계획 수립이 필요하다 하였다. 정원박람회 이후 새로 조성된 정원 때문에 공원의 분위기가 오히려 더 어수선힌해질 우려가 있고, 이런 단점을 보완하기 위해서는 조성 전, 박람회 전체 마스터플랜 계획이 더 심도 있게 수행되어야 한다고 하였다. 예산계획에 대한 개선방향이다. 재정적 지원을 위한 후원사 협력 및 지원금 분할 지급으로 설계자에게 부담을 주는 방식이 수정되어야 한다 했다.

다음으로 박람회 조성단계에 대한 개선방향이다. 조성계획에 변경 및 필요성이 있을 경우 일방적인 집행이 아닌 기획자와 설계자의 소통이 필요하다는 의견이 있었다. 또한 진행주체가 지자체인지 경기농림재단인지 분명치 않아 원활한 진행이 어려워 하나의 독립된 기구를 통한 진행이 필요하다고 하였다.

마지막으로 개최단계 또는 사후단계에서 정원문화에 대한 홍보 뿐만

아니라하며 일반시민들이 정원을 제대로 즐기고 향유할 수 있도록 적극적인 홍보가 필요하다는 의견이 나왔다.

#### (5) 소결

3장에서는 설계자의 관점으로 경기 정원문화박람회의 사업인식, 공원 활성화정도 평가, 사업진행 평가 및 문제점과 개선방향에 대해 설문조사를 진행하였다. 설계자의 측면에서 바라본 박람회 사업단계는 준비단계, 개최단계, 사후단계에서 개선되어야 할 사항이 도출되었다. 아지 사업이 체계적인 시스템이 구축되지 못하여 기획자와의 충돌과 문제점이 나타나는 것으로 해석된다. 설계자 측에서도 기획자와 마찬가지로 운영 측의 문제점을 드러냈다. 즉 2,3개의 운영주체가 아닌 하나의 독립된 기구 마련을 공통적으로 제시하였는데 이를 통해 단계별 소통 및 운영과 계획이 원활해 질 것이라 판단된다. 또한 전반적으로 설계자들은 사후관리 계획과 관련하여 문제점이 있음을 알고 있었다. 정원이라는 섬세한 관리가 필요한 공간을 어떻게 운영해 나갈지, 또한 일반시민들이 정원을 제대로 즐기고 향유할 수 있도록 적극적인 홍보가 개선되어 한다고 제시하였다.

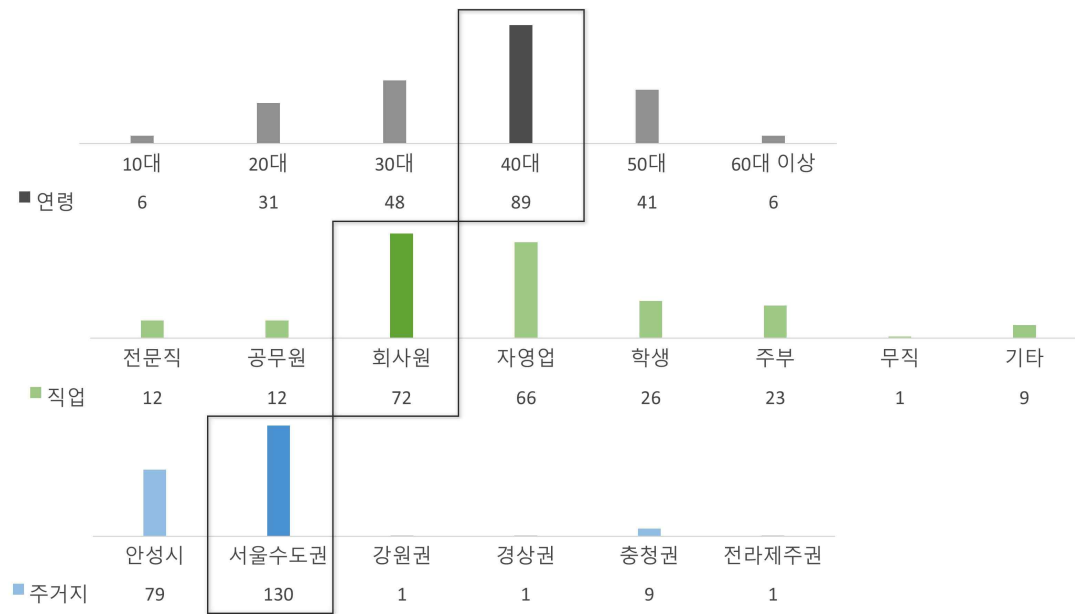
## 4. 이용자 분석

### (1) 인구통계학적 특성

안성맞춤랜드에 개최된 경기 정원문화박람회를 이용하는 이용자 대상으로 임의로 추출하여 설문을 실시하였다. 인구통계학적 특성을 연령, 직업, 거주지역으로 구분하여 빈도분석을 실시하였다. 다음 <표4-12>은 설문결과를 정리한 표이다.

표본집단의 전체 응답자는 총 221명이며, 연령에 대한 분포는 40대가 89명(40%)으로 가장 높게 나타났으며, 30대가 45명(22%), 50대가 41명(18%)로 나타났다. 30대, 40대, 50대가가 전체 응답자의 약 80%를 차지하는 것으로 조사되었다. 어느 정도 경제적 여력이 마련되어 여가향유가 가능한 연령대가 정원박람회에 관심을 보였다.

응답자의 거주지역은 서울·수도권이 90명(40%)으로 가장 높았으며, 경상권 62명(28%)으로 나타났다. 서울수도권과 경상도가 전체 응답자의 약 70%를 차지하는 것으로 조사되었다. 이는 경기권 내의 도시를 개최지로 잡고, 아직 박람회가 입지를 잡아가는 과정이라 찾아오는 이용자가 인근 지역권에 집중된 것이라 판단된다.



〈그림 4-21〉 이용자 대상 인구통계학적 그래프

〈표 4-12〉 이용자 대상 인구통계학적 결과

특성	구분	빈도(N)	비율(%)
연령	10대	6	3
	20대	31	14
	30대	48	22
	40대	89	40
	50대	41	18
	60대 이상	6	3
직업	전문직	12	5
	공무원	12	5
	회사원	72	33
	자영업	66	30
	학생	26	12
	주부	23	10
	무직	1	1
	기타	9	4
거주지역	서울·수도권	78	40
	강원권	28	13
	경상권	62	28
	충청권	40	18
	전라·제주권	1	1

## (2) 이용자 방문특성

표본집단의 일반적인 경기 정원문화박람회 방문특성을 위하여 빈도분석을 실시한 결과는 다음 <표 4-13>와 같다.

먼저 안성맞춤랜드 방문경험에 대한 분석결과 있다는 응답이 130명(59%), 없다는 응답이 91명(41%)으로 나타났다.

방문경험이 ‘있다’ 라고 응답한 대상자 중 안성맞춤랜드 이용 빈도에 대한 응답은 1년에 2~3회 이용이 69명(53%)으로 가장 높았으며, 1년에 1회 이하 이용이 47명(36%)으로 두 번째로 높은 비중을 차지하였다. 응답자 중 1년 3회 이하 이용이 약 90%로, 이는 접근성이 어려운 안성맞춤랜드의 기존 이용빈도가 높지 않음을 알 수 있었다.

또한, 응답한 대상자 중 안성맞춤랜드 이용 목적에 대한 복수응답 결과 문화, 공연 등 행사 관람 목적이 81명(51%)로 이용자의 안성맞춤랜드 이용목적으로 가장 높았다. 응답 비중이 행사 관람 목적에 상당히 치중되어 있음을 알 수 있다. 즉 바우덕이 축제 또는 남사당공연과 같은 행사기간 이외에는 이용률이 높지 않다는 사실을 확인할 수 있다.

방문경험이 ‘있다’ 라고 응답한 대상자 중 안성맞춤랜드 1회 평균 이용시간은 2~4시간 이용이 44명(34%), 1~2시간 이용이 43명(33%), 4시간 이상 이용이 33명(25%)으로 나타났다. 체류시간은 대부분 1시간 이상으로 비교적 긴 시간을 보내는 이용자가 대부분이었다. 이는 안성맞춤랜드가 짧은 체류 보다는 목적을 가지고 방문하는 장소이기에 충분히 즐기고 갈 이용시간 필요할 것이라 판단되었다.

전 응답자를 대상으로 박람회 개최 기간 중의 안성맞춤랜드 이용시간은 2~4시간 이용이 89명(40%), 4시간 이상 이용이 86명(39%), 1~2시간 이용이 42명(19%), 30분~1시간 이용이 1명(1%), 30분 이내 이용은 없음으로 나타났다. 박람회 개최 기간 중 2시간 이상 이용하는 응



답이 약 80%로, 박람회 참여라는 목적성을 두고 방문하였기 때문에 체류시간 역시 짧지 않음을 알 수 있다.

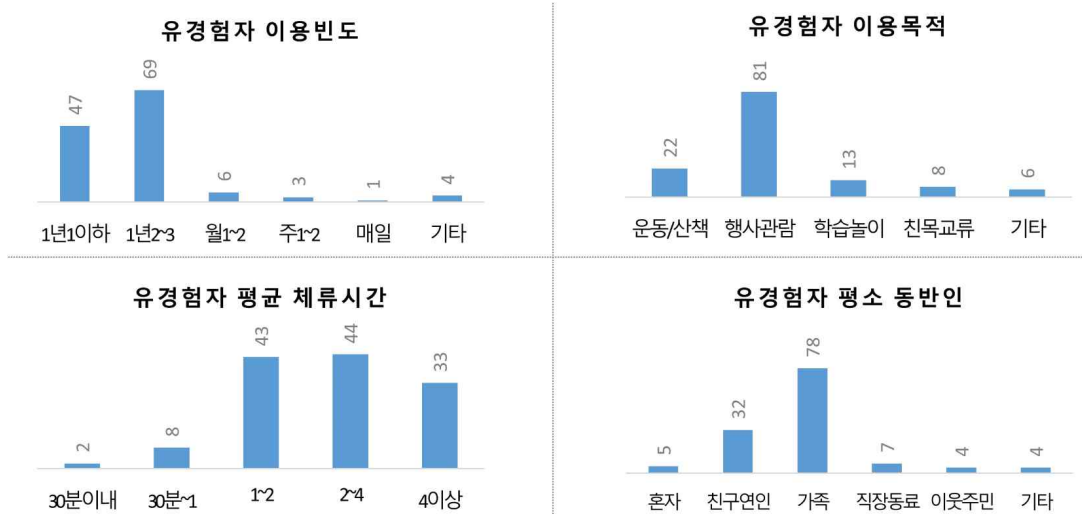
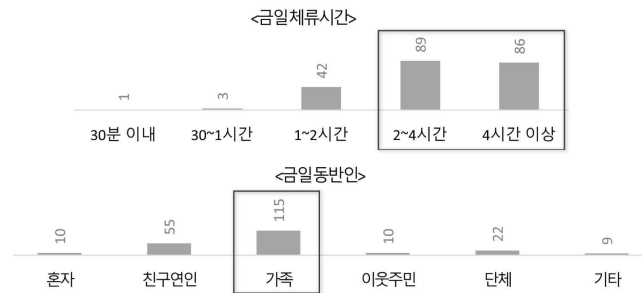
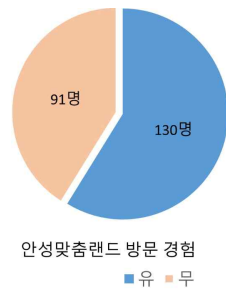
방문경험이 ‘있다’ 라고 응답한 대상자 중 평소 동반자 형태에 대한 응답결과는 가족과 함께 라는 응답이 78명(60%)으로 가장 많은 응답을 보였으며 다음으로 친구·연인 32명(25%)으로 나타났다.

전 응답자를 대상으로 동반자 형태에 대한 응답결과는 가족 72명(33%), 이웃주민 70명(32%), 친구·연인 34명(15%)으로 대부분 가족, 이웃주민 또는 친구연인과 함께 이용하는 경우가 높았다. 이는 앞으로 박람회 개최와 평소 방문자를 고려하여 공원 리모델링을 시행 시 시설측면에서 가족, 이웃, 친구와 모여서 즐길 수 있는 공간계획이 필요함을 알 수 있었다.

〈표 4-13〉 안성맞춤랜드 방문 유경험자 특성 분석

특성	구분	빈도(N)	비율(%)
이용 빈도	1년1이하	47	36
	1년2~3	69	53
	월1~2	6	5
	주1~2	3	2
	매일	1	1
	기타	4	3
평균 이용시간	30분 이내	2	2
	30분~1시간	8	6
	1~2시간	43	33
	2~4시간	44	34
	4시간 이상	33	25
이용목적	휴식	28	18
	운동 및 산책	22	14
	행사 관람	81	51
	학습 및 놀이	13	8
	친목·교류	8	5
	기타	6	4
동반자	혼자	5	4
	친구·연인	32	25

	가족	78	60
	이웃주민	4	3
	단체	7	5
	기타	4	4



<그림 4-22> 이용자 대상 일반적 이용 사항 그래프

### (3) 이용자의 공원 활성화정도 평가

#### 1) 방문 유경험자의 정원박람회 개최 전·후 평가분석

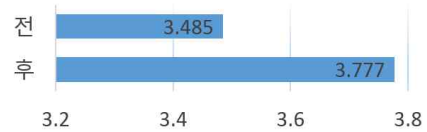
공원 리모델링을 위한 박람회 개최 전·후에 따른 이용자의 평가는 대체적으로 활성화가 되었다고 나타났다. 개최 전과 후 공원 리모델링에

대해 평균 비교를 위해 대응표본 t검정을 실시하였다. 분석 결과는 다음 <표 4-14>과 같으며, 사전 만족도와 사후 만족도가 유의미한 차이가 있는 것으로 판단되었다( $p < .001$ ). 즉, 정원박람회 개최 후에 이용자의 공원 만족도가 유의한 수준으로 증가하였고 또한 정원박람회의 만족도가 공원 이용 만족도 증감에 유의한 역할을 했다고 판단되었다.

<표 4-14> 이용자의 박람회개최전·후공원활성화평가대응표본t검정

변수	평균	표준편차	t	유의확률
리모델링전 공원평가	3.485	.7178	4.434	.000
리모델링 후 공원평가	3.777	.6381		

\*\*\* $p < .001$



## 2) 방문 유경험자의 요인별 개최 전/후 평가 분석

이용자 설문조사를 바탕으로, 정원문화박람회 개최 전/후 인식에 영향을 미치는 요인과 영향을 파악하기 위해 공원 방문 유경험자의 응답을 바탕으로 요인 분석과 회귀분석을 실시하였다. 평가 기준별 결과를 <표 4-15>으로 정리하고, 설문 항목들이 응답자로부터 일괄되게 측정되었는지 파악하기 위해 신뢰도 분석을 하였다. 이후 변수를 선정하기 위해 요인 분석을 하여 작은 수의 변수 집단을 나누는 작업을 먼저 시행하고 회귀분석을 실시하였다.

<표 4-15> 공원 방문 유경험자의 평가 기준별 만족도

구분		공원 방문 유경험자의 만족도	
		평균	표준편차
경관	정원박람회가 공원 내부 환경을 훼손하지 않고 주변과 조화로운가?	4.015	.7572
	정원박람회 개최로 공원이 이전보다 더 아름다워졌는가?	4.023	.8114
	정원박람회 개최로 공원의 오래된 시설물을 개선함으로써 환경이 더 깨끗해지고 쾌적해졌는가?	3.931	.8995

시설	정원박람회 개최로 <b>이전보다 파고라(그늘집), 벤치, 테이블 등 휴식공간이 개선되었는가?</b>	3.715	.8178
	정원박람회 개최로 공원 관련 화장실, 안내시설, 정원전시장 등 <b>편의·부대시설이 향상되었는가?</b>	3.631	.8915
	정원박람회로 <b>이전보다 산책이나 공원 이동이 편리해졌는가?</b>	3.777	.8556
프로그램 · 컨텐츠	정원박람회 개최로 <b>이전보다 지역주민 간 교류의 장이 향상되었다고 생각하는가?</b>	3.469	.9660
	정원박람회 개최로 <b>이전보다 여가활동의 장이 향상되었다고 생각하는가?</b>	3.708	.9188
	정원박람회 개최로 <b>이전보다 공원에서 열리는 프로그램·이벤트가 다채로워졌는가?</b>	3.623	.9586
접근	정원박람회 개최 <b>이전보다</b> 관광안내도, 도로표지판 등 <b>안성맞춤랜드 방문 정보가 개선되었는가?</b>	3.446	.9239
	정원박람회 개최 <b>이전 보다</b> 대중교통시설, 도로, 주차시설 등 <b>안성맞춤랜드 교통 시설이 개선되었는가?</b>	3.046	1.0845
	정원박람회 개최로 <b>이전보다</b> 공원 관련 <b>안내, 정보가 개선되었는가?</b>	3.523	.7577



### ① 요인분석

다음 <표 4-16>은 공원 방문 유경험자의 정원박람회 개최 전/후 인식에 대한 하위차원을 밝히기 위해 탐색적 요인분석을 실시한 결과이다. 먼저 Bartlett의 단위행렬 점검 결과  $X^2 = 753.548$  (df=66, Sig.=0.000)

이므로 변수들 사이에 요인을 이룰만한 상관관계가 충분하고, 표본적합도 점검결과 KMO값이 0.867로 나타났으며 공통성 등을 점검한 결과 역시 측정 자료의 요인분석 가정을 만족시키므로 다음과 같이 요인분석을 실시하였다. 그 결과 총 4개의 요인이 도출되었고 각 요인을 구성하는 문항들의 중심개념을 바탕으로 요인 명을 부여하였다.

요인 1은 가장 중요한 요인으로 ‘시설’로 명명하였다. 요인 2는 ‘경관’, 요인 3은 ‘접근’, 요인 4는 ‘프로그램·컨텐츠’로 명명하였다. 이 4개의 요인 적재 값이 0.4이상으로 나타나 추출된 요인은 타당성이 확보되었으며, 신뢰도 또한 모두 0.7이상으로 나타나 높은 신뢰 수준인 것으로 볼 수 있다.

〈표 4-16〉 공원 리모델링 후 공원 방문  
유경험자 대상 선택속성 요인분석

설문문항	성분				
	요인1	요인2	요인3	요인4	
휴식공간	.735	.308	.171	.228	
통선	.731	.167	.286	.246	
편의부대	.728	-.013	.332	.155	시설
조화	-.026	.826	.239	.103	
미적	.513	.730	.072	.119	
쾌적	.555	.630	.064	.165	경관
교통시설	.258	.162	.767	.053	
방문정보	.117	.182	.759	.385	
안내정보	.278	.197	.659	.215	접근
프로그램	.131	.010	.364	.767	
여가활동	.468	.275	.048	.729	
지역교류	.203	.338	.186	.695	프로그램컨텐츠
고유값	2.634	2.380	2.119	2.105	
분산설명(%)	20.261	18.311	16.297	16.193	
누적설명(%)	20.261	38.572	54.869	71.062	
신뢰도	.794	.756	.786	.805	

KMO = 0.828, Bartlett' test결과  $\chi^2=813.587(df=78, Sig.=0.000)$

## ② 다중회귀분석

앞서 요인분석 결과를 바탕으로 안성맞춤랜드를 방문한 적이 있는 이용자를 대상으로 박람회만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 요인분석을 통해 축약된 요인들 중에서 어느 쪽이 이용자들의 박람회 이용만족도에 영향을 미치는지 알아보기 위한 회귀분석 결과는 <표 4-17>과 같다.

분석 결과 경관, 접근 요인이 유의확률  $p$ 가  $\alpha$  값 0.05보다 작으므로, 종속변수에 유의한 독립변수임을 알 수 있다. 경관요인의 베타값이 높으므로 박람회만족도에 있어 가장 높은 영향력을 미친다. 즉 공원의 미적 가치, 정원박람회와 공원경관과의 조화, 깨끗하고 쾌적한 환경 등이 공원 리모델링을 할 때 가장 고려해야하는 점임을 알 수 있다.



〈그림 4-23〉 박람회장 정원과 주변경관

<http://blog.naver.com/esilvia/>

접근요인 같은 경우, 대체적으로 접근이 어려운 안성맞춤랜드의 문제점을 주차공간의 확보, 대중교통의 증대, 주차 안내서비스 등과 같이 상당히 해결하고자 했던 점이 반영되어 긍정적인 응답결과가 나온 것이라 볼 수 있다. 두 요인의 계수  $B$  값이 양수이므로, 종속 변수인 박람회의 전반적 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

시설, 프로그램·컨텐츠 요인은 유의확률  $p$ 가  $\alpha$  값 0.05보다 크므로 설명변수로서 유의하지 않는 것을 알 수 있었다. 즉 이용자 관점에서 정원박람회 이용 시 시설, 프로그램·컨텐츠는 박람회만족도에 영향을 상대적으로 적게 미치는 것을 알 수 있다.





〈그림 4-24〉 대중교통 증대 및 박람회장 안내책자

시설은 조성된 정원 내부에서 휴식, 편의, 동선의 개선이 있었지만 이용자들의 실 이용은 기존 시설에 치중돼 있었다. 정원 내부의 시설은 다 수의 이용자를 수용할 수 있는 범위가 아니었으며 또한 상당수가 관상을 위한 공간이었기 때문이라 할 수 있다. 아직 공원 안의 공공정원이 출현한지 얼마 되지 않았으며 설계자를 포함한 대중에게 정원이란 공간이 개인의 소유물이라는 인식이 강하기 때문이다. 이러한 점은 추후 공공정원의 개념이 확립된 후 대중이 요구하는바에 맞는 정원시설이 반영된다면 이용자의 시설 이용 측면에 대한 만족도가 보완될 것이다.



〈그림 4-25〉 정원내부의 시설과 기존공원 시설 이용의 차이

프로그램·컨텐츠는 박람회 기간에 여러 차례 진행되었지만 일정과 관련하여 홍보가 부족하여 참여하지 못했다는 시민의견이 많았다. 또한 1,2회 때처럼 폐막 후에는 거의 대부분의 정원관련 행사가 없어지기 때



문에 공원의 지속적인 프로그램·컨텐츠가 보완되어야 할 것이다.



〈그림 4-26〉 경기 정원문화박람회 개최기간 중의 프로그램·컨텐츠

다중회귀분석을 통해 폐막 후 이용자들의 박람회 이용 시 전반적인 만족도를 높이기 위해서는 경관 기능에 중점적인 유지관리가 필요하다. 또한 공공정원 개념의 확립과 이용자 요구에 맞는 시설요인의 개선과, 지속적이고 대중에게 홍보가 되는 프로그램·컨텐츠가 보완되어야 한다.

〈표 4-17〉 공원 리모델링 후 공원 방문 유경험자 요인만족도와  
정원박람회 만족도 다중회귀분석

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t		공선성 통계량	
	B	표준오차	베타		유의확률	공차	VIF
1 (상수)	1533	344		4.460	.000		
경관	.351	.102	.521	5.424	.000	.597	1.676
시설	-.187	.107	-.187	-1.755	.082	.487	2.054
접근	.231	.092	.246	2.514	.013	.575	1.740
프로그램·컨텐츠	-.009	.095	-.010	-.095	.924	.530	1.887
2 (상수)	1,530	.340		4.497	.000		
경관	.549	.099	.519	5.561	.000	.627	1.565
시설	-.190	.102	-.190	-1.871	.064	.532	1.880
접근	.228	.087	.243	2.631	.010	.640	1.562

#### (4) 소결

안성맞춤랜드 공원 이용자를 대상으로 평소 공원 이용행태, 공원 방문 유경험자의 공원 리모델링 후 만족도에 영향을 미치는 요인, 리모델링 전·후 공원 이용만족도에 대해 알 수 있었다.

우선 공원 이용자의 평소 공원 이용행태에 관한 내용 중 공원의 빈도는 1년 3회 이하 이용이 대부분이었다. 이를 통해 안성맞춤랜드 이용률이 매우 저조한 것을 알 수 있었다. 실제로 안성맞춤랜드는 자가용을 이용할 수 없는 이용자는 방문자체가 매우 어려우며, 대중교통을 통한

이용 역시 매우 제한되어 있다.<sup>34)</sup>

공원의 체류시간에서 2시간 이상의 비교적 긴 체류시간을 보내는 이용자들이 상당수였다. 이는 안성맞춤랜드가 잠시 들렀다 가는 짧은 체류보다 행사관람, 시설이용 등 목적을 가지고 방문하는 이용자의 방문 특성의 영향도 크다고 판단되었다. 따라서 공원 리모델링에 있어 이용자의 체류 시간을 파악하고 이에 따른 회전률 역시 고려해야 할 부분으로 여겨졌다.

안성맞춤랜드의 경우 동반자형태는 가족 또는 친구나 연인과 함께 이용하는 경우가 높았는데 이는 공원 리모델링의 시설측면에서 가족, 친구와 모여서 즐길 수 있는 공간계획도 고려해 볼 필요가 있다. 즉 개최지의 기존 이용자의 동반자를 파악하여 적절한 리모델링 계획이 필요하다.

공원의 이용목적에서 문화행사관람을 위해 공원을 방문하는 경우가 가장 높았다. 이는 안성맞춤랜드가 이용자 대부분이 주말과 각종 축제기간에만 시설을 찾고 있는 실정을 반증해 주는 것으로 해석되었다. 따라서 문화행사뿐 만이 아닌 휴식, 운동, 학습, 교류 등 다양한 공원 기능을 수행할 수 있는 공원 리모델링 방안을 고려해야 함을 알 수 있었다.

안성맞춤랜드 방문 유경험자 관점에서 공원의 향상, 개선 정도를 살펴보면 정원박람회와 공원간의 조화로운 정도, 박람회 개최 후 미적가치 향상, 공원 쾌적성 증가 등 경관요인과 관련된 평가 항목이 가장 높은 척도를 나타냈다. 다음으로 접근요인이 유의하였으며 시설, 프로그램·컨텐츠요인은 박람회만족도에 상대적으로 적은 영향을 미쳤다. 이를 통해 추후, 이용자들이 리모델링 전/후의 만족시킬 수 있는 요소를 파악할 수 있었다. 이를 통해 박람회 사후 이용자들의 전반적인 만족도를 높이기 위해서는 경관 기능에 중점을 둔 유지관리가 필요하다. 또한 공공정원 개

---

34) “641억짜리 안성맞춤랜드, 자가용 없으면 못 간다?”,  
<http://www.wkjoongboo.com/news/articleView.html?idxno=1507> (검색일 2015년 9월 8일)

념의 확립과 이용자 요구에 맞는 시설요인의 개선과, 지속적이고 대중에게 홍보가 되는 프로그램·컨텐츠가 보완되어야 한다.

정원박람회를 통한 공원 리모델링 전·후 만족도를 비교분석한 결과 공원 만족도 증감에 유의한 차이가 있으며, 공원 만족도에 따라 추후 권유 의사에도 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

본 이용자 설문조사를 통해 대체로 이용자가 정원박람회를 통한 공원 리모델링을 긍정적이며 어느 정도의 사업 결과가 유효한 효과가 있다고 판단되었다. 기존 이용자의 인식과 요구를 파악 한 후 대상지에 적절한 내용을 담는다면 개최기간뿐만 아니라 사후에도 더욱 유용한 시민의 이용이 가능해 질 것이다. 이를 통해 향후 발전된 공원 활성화와 리모델링을 위하여 지금까지의 정원박람회 사업 계획, 사후단계에서 관 주도의 계획이 아닌 민의 의견을 파악하는데 도움이 될 것이다.

### 3절. 참여 주체 간 종합 비교

본 장에서는 경기 정원문화박람회의 기획자 심층 인터뷰·설계자 및 이용자 설문조사를 통해 사업 인식, 사업 진행 평가에 대하여 주체 간 비교·분석을 실시하였다. 이를 토대로 사업 인식, 사업 집행에 대해 의의와 문제점을 도출하고 그에 대한 개선 방향을 제시하고자 한다.

#### 1. 사업 인식에 대한 주체 간 비교

##### (1) 기획자와 설계자의 사업 인식 비교

사업의 긍, 부정적 의사에 대한 기획자와 설계자의 인식은 긍정적인 의사를 밝혔다. 도시공원에 활력을 제공하고 시민이 공유할 수 있는 공공정원을 조성할 기회이기 때문이다. 그러나 두 주체 모두 부정적으로 인식하는 이유로 사후관리의 미흡함을 제시하였다. 때문에 박람회가 일회성 행사와 유사하며 사업의 개최목표가 제대로 실현되지 않는다는 의견이었다. 특히 설계자 중 학생이나 일반시민이 아닌 전문가 자격의 참가자가 사업에 대한 부정적 인식을 드러냈다. 비교적 시공 경험이 적은 참가자 일수록 직접 시공에 참여함으로써 느끼는 만족감이 사업에 긍정적인 영향을 준 반면, 전문가는 정원관리의 세밀함과 어려움을 파악하고 있었다 해석할 수 있다.

##### (2) 개선 방향

사업의 사후 관리에 대한 부정적인 인식을 개선하기 위해 사업계획단계에서 부터 사후계획을 철저히 수립해야한다. 개최시를 선정하는 공모단계에서 지자체가 세운 사후계획에 대해 더욱 면밀히 심사하고 평가해야 한다. 현재는 개최 대상지 선정 심사 시 박람회장 사후관리 및 활용계획의 평가내용이 행사계획의 적정성 항목에 포함되어 있다. 이를 따로

심사항목으로 나누어 구체적이고 실현가능한 계획이 제시되어야 한다. 또한 지속적이고 중장기적인 관점에서 사후 목표와 전략을 구축하여야 한다. 개최 당해 연도의 일회성 성공적인 행사가 아닌 개최 이후까지의 지속적인 성공에 대해 관심을 가져야 한다.

## 2. 사업 진행에 대한 주체 간 비교

### (1) 기획자와 설계자의 사업 진행 평가 비교

박람회 사전 준비단계와 개최 진행단계 등 계획프로세스에 대한 기획자와 설계자의 평가를 살펴보았다. 비교내용으로는 사업 사전공지, 대상지 사전조사, 사업 준비기간, 사업비, 지자체와의 소통, 개최기간 중 정원관리 등 7가지이다. 기획자와 설계자는 사업 사전공지, 대상지 사전조사, 사업 준비기간, 시공기간에 대해서는 대체로 긍정적인 평가를 하였으나 개최기간 중 정원관리 부분은 부정적인 평가를 하였다. 사업 준비기간의 경우 기획자와 설계자 중 전문가 측은 충분한 기간이 확보돼 긍정적이었지만 설계자 중 학생, 시민 측은 사업이 연기면서 기간이 늘어진 것에 대해 부정적이었다. 개최기간과 사업비, 지자체 소통 부분에 대해서는 두 주체 간 상이한 평가가 있었다.

#### 1) 시공기간 적정성의 인식차이

기획자는 시공기간이 적정하였다고 한 반면 설계자 중 시공기간계획이 적절하지 않았다는 의견이 있었다. 시공기간 중 연휴가 끼어 조성하는데 인력을 구하기 어려웠다 하였다. 또한 시공이 끝나고 박람회가 개최하기까지의 기간이 너무 촉박하여 박람회 기간에 가장 화려하고 주인공이 되어야 식재가 온전히 활착할 수 없었다는 의견이 있었다.

## 2) 조성사업비와 지급방식의 적정성

계획자는 적정한 조성사업비가 지원되었다고 응답한 반면 설계자의 경우 특히, 실험모델의 참여자가 부족한 조성비와 분할 입금의 지급방식에 대해 불만을 밝혔다. 실험정원의 경우 1팀당, 1000만원의 사업비를 안성사에서 지원하는데, 일부만 지급되고 참가자들이 자비로 먼저 나머지 조성비를 선 결제 후 사업이 끝나면 이를 지급하는 형식이다. 이는 설계자들의 비용 부담과 원활한 조성진행을 방해한다 하였다.

## 3) 기획자와 설계자의 소통에 대한 인식차이

기획자와 설계자 간의 소통에 대해서 기획자는 간담회 및 토론회를 통해 설계자와 충분한 소통을 할 수 있는 기회를 마련하여 긍정적으로 평가하였다. 반면에 설계자는 일방적인 일정통보, 형식적이고 보여주기식의 행사 등 지자체와의 소통이 제대로 되지 않았다 하였다.

## 4) 개최기간 중 정원관리 및 보완 기준의 부재

개최기간 중 정원관리 및 보완에 대해서는 기획자와 설계자 모두 부정적인 평가를 하였다. 실제로 제 3회 개최기간 중 정원 내부에 설치되었던 의자, 테이블 등 시설물이 도난당하였고 이용자의 부주의로 조형물이 파손되었다. 박람회장 내의 대부분 인력이 시민, 학생봉사자로 정원관련 전문인뿐만 아니라 주체기관 인력조차 부족하였다. 아직 공원 안에 정원이 시민들에게 공공의 영역이라 성립되지 않은 의식의 문제도 있지만, 앞서 정원관리와 보완에 대해 기준과 대책이 마련되어 있지 않아 이에 대한 개선이 필요하다.

## (2) 기획자와 설계자의 집행 절차보완에 대한 인식 비교

박람회 사업진행에 대해 두 주체 모두 절차보완이 필요하다 하였다. 기획자, 설계자 모두 여러 단위로 분할되어 사업을 집행하고 있는 조직들을 통합하고 집행 절차의 간소화를 필요로 하였다. 경기 정원문화박람회를 집행하는 공식적인 주최기관이 경기도와 개최시로 나누어져 있으며 주관사인 경기도 산하기관인 경기 농림진흥재단도 집행을 집행하기 때문에 사업 진행의 효율성을 보았을 때 어려움이 많이 있으며 설계자의 입장에서 소통의 어려움이 있다고 하였다.

## (3) 기획자와 설계자의 개최기간에 대한 인식 비교

개최기간에 대한 평가는 기획자간 평가가 상이하였다. 경기 농림진흥재단, 개최시 측은 공원을 방문하는 방문객이 조성된 정원을 언제든지 접할 수 있어 현 시행 개최기간(4일)은 적당하다고 하였다. 반면, 경기 공원녹지과는 개최기간이 현 기간보다 늘려야한다는 평가를 내렸다. 정원박람회를 통해 정원 소개, 작가와의 만남, 문화·교육 프로그램 등 시민이 향유할 수 있는 풍부한 내용뿐만 아닌 충분한 기간도 필요함을 언급하였다.

설계자는 약 70%가 현 시행 기간보다 긴 개최기간이 적정하다 하였다. 이는 정원박람회를 통해 설계자 자신의 작품을 충분히 소개할 수 있는 기간이 필요함을 나타내 주는 결과라 해석되었다. 그러나 개최기간을 수개월 단위로 늘려야 한다는 의견은 거의 없었다. 이는 현재의 우리나라 정원박람회의 현 시점이 박람회 발전 과정에 있어 초기 단계이기 때문이다. 향후, 법 체제나 담당 집행기구, 국민의 관심도 등 정원박람회가 보다 향상된다면 중장기의 개최기간에 대한 목소리가 커질 것이라 예상된다. 덧붙이자면 첼시가 정원의 아름다움이 최고조에 이른 한 순간에



집중한다면, 쇼몽은 6개월이라는 기간 동안 계절에 따라 각기 다른 매력을 느낄 수 있다. 이처럼 박람회 마다 박람회의 목적에 따른 개최기간을 달리한다. 경기 정원문화박람회가 현재로서 개최기간을 유지 혹은 연장한다는 뚜렷한 계획은 없지만 단순히 화훼전시가 아닌 ‘문화’를 주제로 정원을 소개한다면 중장기의 개최기간으로 늘어가는 것이 바람직하다.

#### (4) 개선 방향

기획자와 설계자의 사업진행 평가에 따른 개선사항으로 첫째, 현재 경기 정원문화박람회를 집행하는 공식적인 주최기관의 설립이다. 이 조직은 민과 관이 운영하는 체제이다. 현재 주최기구로 경기도와 개최시가 있으며 주관기구는 경기도 산하기구인 경기 농림진흥재단이다. 사업이 진행과정 중 개최시와 주관기구의 의견충돌이나, 주최기구간의 의견충돌 등으로 일의 효율성이 떨어지는 경우가 발생한다. 따라서 여러 기관들을 중간영역에서 연결하고 통합역할을 해주는 독립기구가 필요하다. 그 예로 ‘경기정원문화 센터(가칭)’와 같이 개별적으로 활동하고 있는 경기도, 산림청, 각 시군, 경기 농림진흥재단, 설계자, 시민단체 등을 아우르는 기구를 필요하다. 쇼몽 페스티벌 '쇼몽 루아르 공원, 정원 및 조경보존회(CIPGP)'와 쇼몽지자체가 연합하여 운영해 나가는데 지방 정부는 많은 재정을 지원하고 협업해가며 국제프로그램, 조경과 정원 교육프로그램 등 활동을 지속적으로 해나가고 있다. ‘경기정원문화 센터(가칭)’ 역시 쇼몽 국제정원페스티벌의 운영기구와 같이 민과 관이 연합하여 운영해야 교육, 정원개발, 관련 산업과의 연계, 홍보활동, 후원자 발굴 및 참여유도 등이 가능해 질 것이다.

둘째는 예산계획의 개선과 확보가 필요하다. 아직 박람회가 안정적인 입지를 잡지 못해 도비, 시비, 공공재단의 운영비 및 행사비 등 예산 편

성과 계획이 미흡하다. 이러한 실정에서 사업 성공 시사점을 박람회 개최행사에 집중해서는 안 된다. 행사 기간의 과도한 비용소요가 아닌 향후 지속적인 공원 활성화가 가능하도록 적정한 배분이 필요하다. 박람회 개최시 방문객 수와 이벤트성에만 집중을 하여 근본적인 공원 활성화에 대한 장기적인 목표를 잃어버려서는 안 될 것이다. 따라서 예산계획 시 공원 활성화 방안에 초점을 두어 일회성의 정원행사가 되지 않아야 하며 자재비, 식재비 등 정원 조성비와 사후 유지관리에 대한 사후연구용역비, 관리비 등 예산을 계획해야 할 것이다.

셋째로 장기적인 비전과 정원문화 활성화 전략을 제시해야 한다. 정원문화가 많이 알려져 있지 않으며 시민의 정원에 대한 관심이 적다. 아직까지 아파트 문화가 익숙하고 정원문화가 낯설기 때문에 적극적으로 참여하고자 하는 도시가 부족하다. 이에 관련 제도, 예산, 기관 등의 한계가 발생한다. "평소 정원을 가꾸는 일에 얼마나 관심을 가지고 있냐에 따라 정원박람회에의 참여도가 달라진다"는 영국의 정원박람회 방문자 연구 결과에서 결국 정원박람회가 성공하기 위해 적극적인 홍보와 관심, 참여가 필요하다.<sup>35)</sup>

### 3. 공원 활성화정도 평가에 대한 주체 간 비교

#### (1) 기획자, 설계자, 이용자의 공원 활성화정도 평가 인식 비교

공원 활성화정도에 대한 기획자, 설계자, 이용자의 인식은 다음과 같다. 우선 기획자의 경우, 공원 활성화가 되었다라고 하기엔 부족한 점이 많이 있다 하였다. 기획자 관점에서선 공원 활성화를 평가할 때 사후관리가 중요한 요소이다. 정원박람회를 개최하기 전의 공원은 시민의 이용률

---

35) 성종상, “순천만 국제정원박람회 성공적 개최와 지역활성화,”  
2013, p. 38

이 적었으며 낙후된 시설도 적지 않게 있었다. 뿐만 아니라 공원기능은 시민들의 다양한 문화생활 요구에 맞지 않아 공원 활성화를 위한 개선방안이 필요하였다 언급하였다. 그러나 성공적인 박람회의 개최임에도 불구하고 사후 유지관리 시스템이 제대로 작동하지 않았기 때문에 공원 활성화가 되었다고 할 수 없었다.

설계자와 이용자의 경우 대체적으로 공원 활성화가 되었다고 보았으나, 아주 좋은 수준의 평가는 아니었다. 또한 두 주체 모두 박람회를 개최하기 전과 후 공원개선에 대한 인식이 긍정적으로 바뀌었으나 두드러지게 변화하였다고는 할 수 없었다. 특히 3회가 폐막한지 얼마 되지 않았기 때문에 평가자들은 개최기간의 화려하고 단정된 모습으로만 평가를 진행하였다. 따라서 명확하게 활성화게 되었다고 하기에는 어려운 점이 있다.

## **(2) 개선 방향**

개최 지역의 문화, 특색을 바탕으로 시민의 요구에 맞는 정원 문화박람회를 개최하고 지속적인 시민의 관심과 지자체의 유지관리가 이어진다면 성공적인 공원 활성화 사업이 될 것이다. 이를 위해 민관 협력이 이뤄져야 하며 관련 산업과 학계가 협동해야 한다. 사업의 초기 단계인 경기 정원문화박람회의 경우, 우선 지자체의 역할이 강조되어야 할 것이다. 지역 내의 조경관련 교육 프로그램, 정원해설가, 정원관리자 등 관련 일자리 제공, 소규모 정원공모전 개최, 지역 예술가들과의 협동 전시회 등 공공정원에서 지속적으로 운영될 수 있는 프로그램을 제안하고 시민의 관심을 이끌어 내야 한다. 또한 정원문화의 창의적인 개발과 프로그램을 적용하여 이용자의 요구와 다양한 활동을 지원해야 한다.

구분	기획자 인터뷰대상: 경기도, 안성시 공무원		설계자 설문대상: 제3회 참여 설계자:		이용자 설문대상: 공원 방문 유경험자	
	공정적		공정적		공정적	
	부정적		부정적		부정적	
사업인식 금/부정적	<ul style="list-style-type: none"> <li>도시공원에 활력 제공할 수 있음</li> <li>시민이 공유할 수 있는 공공공간</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>이후 관리에 대한 계획 및 예산이 부족함</li> </ul>		-	
사업진행평가	사전공자	사전조서	사전공자	사전조서	사전공자	사전조서
	대상지	사업준비기간	사업기간	사업비	자재비 소용	계획기간 중 정원관리
	○	○	△	△	○	△
○: 잘 이루어짐, △: 개선사항이 필요함						
진행질치보안	<ul style="list-style-type: none"> <li>개최 대상지 선정에 있어 시민들의 적극적인 참여가 필요함</li> <li>전시의 스토리텔링을 보완의 필요성이 있음</li> <li>경기정원문화 센터(기형)와 같은 다양한 기관을 아우를 수 있는 독립공간이 필요함</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>이후 관리에 대한 예산이 부족함</li> <li>예산 부족</li> <li>예산 부족</li> </ul>		-	
개최기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>경기공원녹지과: 정원박람회를 통해 정원 소개, 작곡의 민남, 문화·교육 프로그램 등 시민이 향유할 수 있는 충분한 기간도 필요함</li> <li>안성맞춤랜드: 시달리타임, 경기농림진흥재단: 방문객이 조성된 정원을 언제든지 접할 수 있어 개최기간 4월은 적당하다고 판단됨</li> <li>각 도시마다의 특성에 따라 적절한 내용 확보가 필요</li> <li>이후 박람회장에 조성된 정원의 체계적인 사후관리가 중요하며 별도의 예산 편성이 시급</li> <li>시민정원사를 활용 및 전문기관력의 필요성</li> <li>조성기간 중 설계자의 의견조율에 대한 기준과 사후관리와 연관된 체계적인 시스템의 필요</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>박람회 및는 대상지 선정과 주제 선정</li> <li>전문가에 의한 마스터 플랜계획 수립이 필요</li> <li>정적 지원을 위한 후원사 협력 및 지원금 분할 지급일식 수정</li> <li>조성계획에 반영이 있을 경우 기획자와 설계자의 소통을 통해 진행</li> <li>하의 독립된 기구를 통한 진행이 필요</li> <li>정원 산업과 연계할 수 있는 장과 적극적인 홍보가 필요</li> </ul>		-	
사업개시사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>1,2회의 경우 사후 유지관리 시스템이 제대로 작동하지 않았기 때문에 공원 활성화가 되었다고 하기에 부족한 점이 많음. 그러나 이번 3회는 보다 발전한 사후계획을 진행예정임</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>예산 부족</li> <li>예산 부족</li> <li>예산 부족</li> </ul>		-	
공원 활성화정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>1,2회의 경우 사후 유지관리 시스템이 제대로 작동하지 않았기 때문에 공원 활성화가 되었다고 하기에 부족한 점이 많음. 그러나 이번 3회는 보다 발전한 사후계획을 진행예정임</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>예산 부족</li> <li>예산 부족</li> <li>예산 부족</li> </ul>		-	
개최 전 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>이전 만족하는 정도는 이번 새로운 활력을 불어넣는 시도가 있었지만 사후관리와 개선해 나아가야 할 점이 많이 있는 상태임</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>예산 부족</li> <li>예산 부족</li> <li>예산 부족</li> </ul>		-	
개최 후 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>이전 만족하는 정도는 이번 새로운 활력을 불어넣는 시도가 있었지만 사후관리와 개선해 나아가야 할 점이 많이 있는 상태임</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>예산 부족</li> <li>예산 부족</li> <li>예산 부족</li> </ul>		-	
개최 전/후 인식	-		-		-	

## 5장 결론

현대 공원은 과거와 같이 공원의 양적 확충이 아닌 생활권 내의 일상적이고 여가생활이 가능한 녹색공간을 지향한다. 새로운 공원 조성이 어려운 우리나라에서는 조성된 도시공원 중 낙후한 공원을 상대로 녹색 공간의 질적 향상을 도모하려는 정원박람회가 태동하고 있다. 그 중 본 연구는 ‘경기 정원문화박람회’에 주목하였다. 이 새로운 성격의 정원박람회 사업은 체계적이고 중장기적 계획으로 추진되기보다 일회성의 행사로 끝나는 경우가 대부분이었다. 이에 사업에 참여한 주체의 관점에서 사업 실태조사와 인식조사를 분석하여 문제점을 도출하고 중장기적인 사업진행을 위해 개선 방향을 제안하고자 하였다.

이를 위해 기본 문헌연구와 사례조사를 통해 정원박람회에 대한 이슈 및 유형을 정리하고 대상 사업에 대한 평가요인을 도출하였다. 사업 진행 평가 요인은 준비단계, 실행단계, 사후단계로 구분하여 세부 평가사항을 정하고, 정원박람회 개최 전/후 평가 요인은 경관, 시설, 프로그램·컨텐츠, 접근으로 4가지 평가기준을 선정하였다. 위와 같은 평가요인을 기준으로 실증적인 평가를 위해 개최지 현장조사평가와 사업 참여 주체인 기획자, 설계자, 이용자를 대상으로 설문조사와 심층인터뷰를 진행하였다.

현장조사평가는 1, 2회 박람회가 열렸던 시흥시 옥구공원과 수원시 청소년문화공원은 유지, 관리가 미흡하였으며 이용률이 매우 낮았다. 3회 대상지인 안성맞춤랜드의 야생화단지의 박람회 개최 전 현황은 유휴지가 많고 이용목적이 불분명하였다. 박람회 개최기간 중에는 개최 전의 특색 없었던 정원으로 탈바꿈하여 시민들에게 볼거리, 체험거리를 제공하였으나 주변 환경과 맥락이 맞지 않고 박람회 주제와 맞지 않는 산만한 공간도 있었다. 개최 후, 다시 방문하였을 때 유지관리의 편의를 위해 몇몇 보수를 한 경우

이외에는 비교적 유지가 잘 되어 있었다.

참여자 인식평가 중 기획자 심층인터뷰는 경기도 공원녹지과 공무원과 산하기관인 경기농림진흥재단 공무원, 제 3회 안성맞춤랜드 공원관리과 공무원을 대상으로 실시하였다. 설계자 설문조사는 제 3회 참가자로 전자메일을 통해 진행하였으며 이용자 설문조사는 제 3회 개최지 방문자 중 이전에도 방문 경험이 있는 시민을 대상으로 진행하였다. 이를 통해 사업 인식, 사업 진행 평가에 대하여 주체 간 비교·분석을 실시 및 문제점을 도출하고 개선 방향을 제시하였다.

사업 인식에 대한 주체 간 비교 중 기획자와 설계자의 사업에 대한 긍정적/부정적 인식 비교는 다음과 같다. 기획자와 설계자는 전반적으로 정원 박람회 사업에 대해 긍정적인 의사를 밝혔다. 도시공원에 활력을 제공하고 시민이 공유할 수 있는 공공정원을 조성할 기회이기 때문이다. 그러나 두 주체 모두 사후관리의 미흡함을 사업의 부정적 인식 및 문제점으로 꼽았다. 개선 방향은 사업의 사후관리에 대한 부정적인 인식은 사업계획단계에서 사후계획을 철저히 수립하고 이행한다면 개선이 가능하다. 개최 시 공모단계에서 지방자치단체는 지속적이고 중장기적인 관점에서 사후 목표와 전략을 구축하고 주최자는 이를 더욱 면밀히 심사하고 실행가능한지 평가해야 한다.

사업 진행에 대한 주체 간 비교 중 기획자와 설계자의 사업 진행 평가 비교는 다음과 같다. 박람회 사전 준비단계와 개최 진행단계 등 계획프로세스에 대해 기획자와 설계자의 평가를 살펴보았다. 비교내용으로는 사전공지, 대상지 사전조사, 사업 준비기간, 사업비, 지자체와의 소통, 개최기간 중 정원 관리 등 7가지이다. 공통적으로 기획자와 설계자는 사전공지, 대상지 사전조사, 사업 준비기간, 시공기간에 대해서는 긍정적인 평가를, 개최기간 중 정원 관리 부분은 부정적인 평가를 하였다. 개최기간과 사업비, 지자체 소통에 대해

서는 두 주체 간 상이한 평가가 있었다.

조성사업비와 지급방식의 적정성으로 계획자는 적절한 조성사업비가 지원되었다고 응답한 반면 설계자의 경우 특히, 실험모델의 참여자가 부족한 조성비와 분할 입금의 지급방식에 대해 불만을 밝혔다. 기획자와 설계자의 소통에 대한 인식차이는 다음과 같다. 기획자와 설계자 간의 소통에 대해서 기획자는 간담회 및 토론회를 통해 설계자와 충분한 소통을 할 수 있는 기회를 마련하여 긍정적으로 평가하였다. 반면에 설계자는 일방적인 일정통보, 형식적이고 보여주기 식의 행사 등 지자체와의 소통이 제대로 되지 않았다 하였다. 개최기간 중 정원관리 및 보완에 대해서는 기획자와 설계자 모두 부정적인 평가를 하였다. 아직 공원 안에 정원이 시민들에게 공공의 영역이라 성립되지 않은 의식의 문제도 있지만, 앞서 정원관리와 보완에 대해 기준과 대책이 마련되어 있지 않아 이에 대한 개선이 필요하다.

박람회 사업진행에 대해 두 주체 모두 사업 집행 절차보완이 필요하다고 하였다. 두 주체 모두 여러 단위로 분할되어 사업을 집행하고 있는 조직을 통합하고 집행 절차의 간소화를 필요로 하였다. 개최기간에 대한 평가는 기획자들 간 평가가 상이하였다. 현 시행기간을 유지 혹은 늘려야 한다는 의견이 있었다. 설계자는 약 70%가 현 시행 기간보다 긴 개최기간이 적절하다고 하였다. 그러나 개최기간을 수개월 단위로 늘려야 한다는 의견은 거의 없었다. 이는 현재의 우리나라 정원박람회의 현 시점이 박람회 발전 과정에 있어 초기 단계이기 때문이다. 향후, 법 체제나 담당 집행기구, 국민의 관심도 등 정원박람회가 보다 향상된다면 중장기의 개최기간에 대한 목소리가 커질 것이라 예상된다.

기획자와 설계자의 사업진행 평가에 따른 개선사항으로 첫째, 현재 경기 정원문화박람회를 집행하는 공식적인 주최기관의 설립이다. 여러 기관들을 중간영역에서 연결하고 통합역할을 해주는 독립기구가 필요하다. 둘째는 예

산계획의 개선과 확보가 필요하다. 따라서 예산계획 시 공원 활성화 방안에 초점을 두어 일회성의 정원행사가 되지 않아야 하며 정원 조성비와 사후 유지관리에 대한 사후연구용역비, 관리비 등 예산을 계획해야 할 것이다. 셋째로 장기적인 비전과 정원문화 활성화 전략을 제시하여 적극적인 홍보와 관심, 참여를 이끌어 내야 한다.

공원 활성화정도에 대한 기획자, 설계자, 이용자의 인식은 다음과 같다. 기획자 관점에서선 공원 활성화를 평가할 때 사후관리가 중요한 요소였으며 아직까지는 정원박람회를 통해 공원이 활성화가 되었다라고 하기엔 부족한 점이 많이 있다 하였다. 설계자와 이용자의 경우 대체적으로 공원 활성화가 되었다고 보았으나, 아주 좋은 수준의 평가는 아니었다. 두 주체 모두 박람회를 개최하기 전과 후의 개선에 대한 인식이 긍정적으로 바뀌었으나 개선 정도가 극명한 차이는 보이지 않았다.

개최 지역의 문화, 특색을 바탕으로 시민의 요구에 맞는 정원 문화박람회를 개최하고 지속적인 시민의 관심과 지자체의 유지관리가 이어진다면 성공적인 공원 활성화 사업이 될 것이다. 지역 내의 조경관련 교육 프로그램, 정원해설가, 정원관리자 등 관련 일자리 제공, 소규모 정원공모전 개최, 지역 예술가들과의 협동 전시회 등 공공정원에서 지속적으로 운영될 수 있는 프로그램을 제안하고 시민의 관심을 이끌어 내야 한다. 정원문화의 창의적인 개발과 프로그램을 적용하여 이용자의 요구와 다양한 활동을 수용할 수 있게 지원해야한다.

끝으로, 본 연구는 공원 리모델링을 위해 개최되는 경기 정원문화박람회를 실증 분석하여 참여 주체의 실태와 인식을 알아보고 해당 사업을 주체 간 비교, 분석하여 문제점을 밝혀내고 개선 방향을 제시하는데 의의가 있다. 앞으로 연구 결과가 공원 리모델링을 위한 정원박람회를 계획하는데 있어서 참고자료로 사용될 수 있기를 바란다.



## 참고문헌

### 단행본

- 고정희(2008). 『고정희의 독일 정원 이야기: 정원박람회가 만든 녹색 조시를 가다』. 파주: 나무도시.
- 경기농림진흥재단(2010). 『도시 정원을 꿈꾸다』. 파주: 경기농림진흥재단.
- 배정환(2007). 『조경의 시대, 조경을 넘어』. 파주: 조경.
- 윤상준(2006). 『영국의 플라워 쇼와 정원 문화』. 파주: 조경.
- 임승빈(2007). 『환경심리와 인간행태』. 서울: 도서출판 보문당.
- Hesse, H., & 두행숙(2001). 『정원 일의 즐거움』. 파주: 이레.

### 학위논문

- 김영(2000). 고양 세계 꽃 박람회가 지역 경제에 미치는 영향에 관한 연구. 경희대학교 경영대학원, 서울.
- 마동운(2009). 고속도로 휴게소 옥외공간 리모델링 평가에 관한 연구. 한양대학교 공학대학원, 서울.
- 이만희(2011). 안면도국제꽃박람회가 지역경제에 미친 효과에 관한 연구. 한남대학교 지역개발대학원, 대전.
- 이재호(2015). 도시공원의 활성화 측정을 위한 평가지표 개발. 성균관대학교 일반대학원, 서울.
- 정영석(2009). 리모델링 근린공원에 대한 만족도 분석 연구. 한양대학교 공학대학원, 서울.
- 조동호(2009). 리모델링 근린공원에 대한 만족도 분석 연구. 한양대학교 공학대학원, 서울.

조정현(2009). 국립 공원 공원집단시설지구 리모델링 모형 연구. 한양대학교 공학대학원, 서울.

### 학술지 및 기타 간행논문

경기농림진흥재단(2015). “안성맞춤!!!,” 『제3회 경기정원문화박람회 기본계획수립용역 최종보고』.

김순은(2010). “거버넌스란 무엇인가,” 『환경과 조경』, 통권 264호.

김영대(2009). “도시재생과 조경,” 『조경정보』 3호: 3.

김유일, 김정규(2011). “도시 공원녹지에 대한 도시민의 인식과 만족도,” 『대한국토·도시계획학회』, 46(1): 159.

성종상(2004), “조경공간 개조의 전략과 기대,” 『환경과 조경』 통권 192호, (2004년 4월)

신창열, 진이환(2008), “국내 박람회 업무 진행단계별 개선방안에 대한 연구,” 『한국이벤트컨벤션학회』, 4(1): 102.

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_(2012), “어린이공원 리모델링을 통한 지역커뮤니티 활성화에 관한 연구 : 광주광역시 하남 제1어린이공원을 중심으로,” 『한국청소년시설환경학회』, 10(2): 118.

안경모(2007). “고양 세계 꽃박람회 기대수준과 만족평가 분석,” 『한국컨벤션학회』, Vol. 15: 31~34.

안명준(2010), “도시농업과 조경의 공진화를 위하여,” 『환경과 조경』 통권 270호.

유병림(2010). “꽃과 축제, 정원박람회(Garden Expo)의 과제,” 『조경정보지』, (2010년 5월).

윤상준(2010). “정원박람회의 기원과 유형,” 『조경정보지』, (2010년 5월).

- \_\_\_\_\_(2009). “영국 첼시플라워쇼에 나타난 정원디자인의 경향연구: 2001년~2009년을 중심으로,” 『환경논총』, Vol. 48: 107~112.
- 이석환(1998). “공간설계와 이벤트계획의 상호작용,” 『환경과 조경』, 통권 124호: 126.
- 이정록(2015). “2013순천만국제정원박람회 개최가 순천시 도시이미지 변화에 미친 영향,” 『한국지역지리학회지』, 21(2): 273.
- 이충기(2000). “지역문화관광축제에 대한 평가와 개선방안,” 『경주문화연구』, 3권: 139~159.
- 이태중(2004). “국제적 문화행사에 대한 평가와 발전방안,” 『지방정부연구』, 7(4): 339~360.
- 장순희(2002). “지역활성화를 위한 지역축제의 발전방안,” 『산업과학기술연구』, 7(1): 75~89.
- 조경진(2012), “공원, 도시농업을 품다 개최기념 심포지엄,” 『경기도 수원시』.

## 기타

- “2013 국제정원박람회 다시보기,” <http://www.scgardens.or.kr/?c=7/81>  
(검색일: 2015년 9월 8일).
- 경기농림진흥재단 <http://greencafe.gg.go.kr> (검색일: 2015년 9월 4일).
- 국제박람회사무국 [www.bie-paris.org](http://www.bie-paris.org)(검색일: 2015년 08월 18일).
- “국내 정원을 만끽하라 2014 국내 플라워·가든쇼 및 박람회,”  
<http://www.latimes.kr/news/articleView.html?idxno=17532> (검색일:  
2015년 9월 8일)
- “Floriade홈페이지,” <http://www.holland.com/floriade-2012-26.ht>

m (검색일: 2015년 9월 6일)

“2015 서울정원박람회

개요,” <http://www.latimes.kr/news/articleView.html?idxno=17532> (검색일: 2015년 9월 8일)

“안성시, 2015 경기정원문화박람회 착수보고회 및 위수탁협약식  
개최,

” <http://www.ggmagazine.co.kr/news/articleView.html?idxno=47969> (검색일: 2015년 9월 4일).

## 부록

### 기획자 심층인터뷰 녹취록 - 경기도 공원녹지과 공무원 대상

□ 시흥, 수원, 안성 도시의 많은 공원 중 개최지로 선정된 공원 마다 정원박람회 개최목적은 무엇이었으며, 어떠한 점에서 공원 활성화가 필요하다고 생각하셨습니다?

개최목적은 거의 대동소이합니다. 큰 틀은 도시의 브랜드 가치를 높이고 생활 속에 정원문화 확산을 위한 기폭제의 역할을 할 수 있는 정원박람회를 개최하는 것이었습니다. 수도권이기 때문에 새로운 공원을 조성할 수 없기 때문에 시민들이 접근하기 쉽고 휴식하기 좋나 오래된 도시 공원을 대상으로 정원박람회에 접목시키게 되었습니다. 2010년도 최초로 경기도가 가장 최초로 시도하였습니다. 기존 공원을 대상으로 해당 지자체에서는 지속적인 관리를 하지만 좀 더 새로운 내용, 다양한 정원으로 접근해 보자 라는 취지였습니다.

□ 대상지 선정 방식은 어떤 방법으로 이뤄졌으며, 해당 대상지의 리모델링(재활성화)이 효과적으로 이루어진 부분은 어느 점(ex\_경관 / 시설 / 콘텐츠, 프로그램 / 교통, 박람회 관련 정보 등)이라 생각하십니까?

관에서 주도하여 참여시키는 것이 아닌 시, 군마다 개최계획을 세워 공모를 통해 개최대상지를 선정합니다. 1, 2회는 거의 시험적으로 선정하였습니다. 3회때부터 공모를 통해 각 시에서 신청하게 됩니다. 선정계획 및 선정기준을 설정하여 각 시에서 제출한 후보지를 대중교통, 리모델링의 필요성, 주차공간 등, 대상지의 적절성을 살펴 봅니다. 또한 시에서 제출한 선정한 기관, 연계행사, 예산확보, 전담인력, 사후관리 계획, 기대효과, 해당 지역주민의 관심도 역시 선정기준의 내용입니다. 제3회개최지였던 안성맞춤랜드는 접근이나, 이용 부분에서 타 도시의 공원보다 용이하지 않은 점이 있는 것은 사실입니다. 그러나 수도권에 몰려있어 보다 이목이 집중되고 다양한 면에서 효과가 있을 것이라 예상되는 대도시는 이미 2회때 수원시에서 진행해 보았고, 또한 도시와 농촌이 결합된 안성시만의 특색이 있기 때문에 정원박람회 개최지로 선정하였습니다.

□ 박람회를 준비하는 동안 여러 문제가 있었을 것으로 생각합니다. 추진 과정에서 어려웠던 점은 무엇입니까?

현재 박람회를 집행하는 공식적인 주최기관이 경기도와 개최시로 나누어져 있

습니다. 주관사인 공공기관인 경기농림진흥재단으로 하나뿐입니다. 따라서 일의 효율적인 면을 보았을 때는 진행의 어려움이 많습니다. 그러나 다양한 의견을 검토할 수 있기 때문에 광역단체에서부터 기초단체까지 살펴 볼 수 있습니다. 둘째로 예산문제입니다. 행사성 철거형태의 박람회과는 다르게 존치형 박람회다 보니 예산확보에서 많은 비용이 들어가기 때문에 어렵습니다. 단순히 독립기관이나 대행행사의 축제가 아니다 보니 도비, 시비, 공공재단의 운영비 및 행사비 등 예산 편성이 쉽지 않습니다. 셋째로 아직 정원문화가 많이 알려져 있지 않기 때문에 관심이 적은 점도 있습니다.

□ 개최 운영·관리비와 경제·사회적 효과를 고려하였을 때 경기 정원문화박람회의 개최기간(4일)이 적당하다고 생각하십니까?

개선해야 하는 방안입니다. 아직 예산이나 인력 등 여건이 되지 않지만 기반이 만들어지고 경기정원문화박람회라는 브랜드가 형성되면 개최기간을 늘릴 생각입니다. 정원박람회를 통해 정원 소개, 작가와의 만남, 문화와 교육 관련 프로그램 등 시민이 즐기고 향유할 수 있는 내용뿐만 아니라 충분한 기간도 필요하다고 생각합니다.

□ 일회성 행사, 관리미흡, 세금 낭비라는 이유로 1,2회 사업에 대한 부정적인 견해가 있습니다. 이는 사후 관리 문제로 인한 것이라 생각하는데 현재 유지, 관리를 위해 어떠한 계획을 가지고 있으신지 말씀해 주십시오.

정원박람회를 개최할 때마다 개최지를 선정하는 공모 초기 단계에서부터 사후 관리에 대한 내용을 포함합니다. 가장 핵심은 향후에는 사후관리를 관주도가 아닌 시민중심의 관리가 되어야 할 것입니다. 초기에는 관 주도에서 출발하지만 점차 그 비중을 줄어나갈 예정입니다. 현재는 공원 사후관리 내용의 연구용역을 진행하고 있으며, 지속적으로 고민해야 하는 부분입니다. 기존 1, 2회때는 미진했지만 최근에는 시민정원사 3기째 약 306명 정도가 배출이 되어, 정원박람회의 사후관리 방면으로 협업할 수 있는 방향을 마련하고 있습니다. 또한 관련 인프라가 양성 된다면 민이 주도하는 사후 프로그램이 만들어질 것이라 생각합니다. 현재는 사례를 토대로 한 방향 제시단계 정도라 보시면 될 것 같습니다.

□ 정원박람회가 관 주도의 일회성 행사가 아닌 시민들과 함께하는 공간이 되

기 위해서는 많은 관심과 협조가 필요할 것 같습니다. 시민정원사 이외 시민들과 소통하고 협조하시는 부분이 있습니까?

차츰 인프라가 구성되어가는 태동이 있습니다. 앞서 말한 시민정원사는 현재 각 지역마다 협동조합이 만들어지고 있는 상황입니다. 현재로는 시민정원사 협동조합에서 가장 큰 관심을 가지고 있습니다. 뿐만 아니라 지역의 관련 대학교 학과, 인근 수목원, 식물원, 연구소, 기업 등 관련 민간단체분들이 박람회 초기부터 폐막까지 심사, 조언 등 협조해 주시고 계십니다.

□ 향후 경기 정원문화박람회의 성공적인 사업을 위해 보완해야 할 부분은 어떤 점이 있는지 말씀해 주십시오. (지원프로그램 확보, 정원전문인력 육성, 별도의 기구마련 등)

각 도시마다의 특성에 따라 적절한 프로그램 확보가 필요할 것 같습니다. 또한 시민정원사 이외의 전문가인력 역시 필요합니다. 2025년까지 중장기 계획으로 시민정원사를 2000명 양성할 계획에 있습니다. 이러한 인력과 정원박람회를 중간 영역에서 관리하고 예산과 행정 등을 실행할 수 있는 비영리기구가 필요합니다. 가칭으로 ‘경기정원문화 센터’와 같은 기관이 필요합니다. 개별적으로 활동하고 있는 경기도, 산림청, 각 시군, 산하기관인 경기농림진흥재단, 시민단체 등 모두를 아우를 수 있는 독립기구가 절실합니다.

## 설계자 설문조사 - 경기 정원문화박람회 참여 설계자 설문조사

안녕하십니까.

저는 서울대학교 환경대학원 환경조경학전공 석사과정에 있는 조소현입니다.

본 설문은 경기 정원문화박람회에 참가한 설계자의 의견을 들어보기 위한 것입니다. 설문의 결과는 ‘공원 리모델링을 위한 정원박람회의 효과 및 대안을 모색하는 연구논문’의 귀중한 자료로 사용될 것입니다.

응답하신 내용은 연구 이외의 용도로 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

본 설문지에 대한 응답은 학술연구에 더없이 귀중한 자료가 될 것입니다.

부디 바쁘시더라도 생각하신 내용을 빠짐없이 솔직하게 답변하여 주실 것을 부탁드립니다.

대단히 감사합니다.

- 소 속 : 서울대학교 환경대학원 환경조경학과
- 연 구 자 : 조소현
- 지도교수 : 서울대학교 조경학과 이유미 교수
- 연 락 처 : 010-6495-9369

freechoso@snu.ac.kr

**I. 다음은 경기 정원박람회에 대한 인식 여부에 관한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치되는 해당번호에 “√”표 해주십시오.**

1. 경기 정원문화박람회 사업에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 긍정적 (1-1. 문항으로)      ② 부정적 (1-2. 문항으로)

1-1. **긍정적**으로 생각한다면, 그 이유가 무엇입니까? (중복체크 가능)

- ① 노후한 공원 활성화      ② 정원 문화 확산      ③ 주민 참여 및 요구 반영  
④ 지역 홍보 효과      ⑤ 기타(      )

1-2. **부정적**으로 생각한다면, 그 이유가 무엇입니까? (중복체크 가능)

- ① 세금 낭비      ② 일회성 행사      ③ 사업진행 과정      ④ 유지·관리 미흡      ⑤기타(      )

**II. 다음은 정원문화박람회 집행 평가 관한 문항입니다. 해당되는 사항에 “√”표 해주십시오.**

구분	문항	평가 요소	매우 아니 다	아니 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
계 획 프	3-1	경기 정원문화박람회 참여 공모에 대한 <u>사전 공지</u> 가 잘 이루어 졌는가?	①	②	③	④	⑤



로 세 스	3-2	<u>대상지에 대한 사전 조사</u> 가 잘 이루어졌는가?	①	②	③	④	⑤
	3-3	<u>사전 준비 기간</u> 이 계획하는데 적절하였는가?	①	②	③	④	⑤
	3-4	<u>시공 기간</u> 이 적절하였는가?	①	②	③	④	⑤
	3-5	제공된 <u>사업비</u> 는 충분하였는가?	①	②	③	④	⑤
	3-6	조성 과정에서 <u>지자체와의 소통</u> 이 원활하였는가?	①	②	③	④	⑤
	3-7	조성 과정에서 <u>지자체의 규제</u> 심하여 디자인의 자율성이 제한되었는가?	①	②	③	④	⑤
	3-8	작업이 완료된 후 <u>박람회 개최기간 중 조성 공간의 관리</u> 가 잘 이루어졌는가?	①	②	③	④	⑤
	3-9	폐막 후 <u>사후 관리</u> 관련한 <u>계획 및 실행에 대해 충분한 소통</u> 이 있었으며, 잘 <u>시행</u> 되고 있는가?	①	②	③	④	⑤

4. 귀하는 경기 정원문화박람회의 집행 절차에 대한 보완이 필요하다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다    ② 아니다    ③ 보통이다    ④ 그렇다    ⑤ 매우 그렇다

4-1. 그 이유는 무엇인지 서술형으로 설명해 주십시오.

( )

5. 개최 운영·관리비와 경제·사회적 효과를 고려하였을 때 다음 중 적당하다고 생각하는 경기 정원문화박람회의 개최기간을 선택해 주십시오.

① 현 시행 기간 (4일)    ② 1주일 이하    ③ 1주~2주    ④ 2주~1개월  
⑤ 1~2개월    ⑥ 2~3개월    ⑦ 3~6개월    ⑧ 6개월 이상

6. 추후 경기 정원문화박람회 조성에 재참가 의향이 있으십니까?

① 그렇다    ② 아니다 (7-1. 문항으로)    ③ 모름

6-1. 다시 참가하실 의향이 없는 이유는 무엇입니까?

( )

7. 이 밖에 경기 정원문화박람회 사업에 바라는 점이 있다면 무엇입니까?

( )

8. 귀하께서는 경기 정원문화박람회를 통해 공원 리모델링(공원 활성화)이 되었다고 생각하십니까?

- ① 전혀 아니다    ② 아니다    ③ 보통이다    ④ 그렇다    ⑤ 매우 그렇다

9. 귀하는 경기 정원문화박람회가 개최되기 전의 대상지에 대해서 전반적으로 어떻게 평가하십니까?

- ① 매우 불만족    ② 불만족    ③ 보통    ④ 만족    ⑤ 매우 만족

10. 귀하는 경기 정원문화박람회가 개최된 후의 대상지에 대해서 전반적으로 어떻게 평가하십니까?

- ① 매우 불만족    ② 불만족    ③ 보통    ④ 만족    ⑤ 매우 만족

IV. 다음은 귀하의 일반적 사항에 관한 질문입니다. 해당사항에 “√”표 해주십시오.

11. 성별    ① 남자    ② 여자

12. 연령    ① 10대    ② 20대    ③ 30대    ④ 40대    ⑤ 50대    ⑥ 60대 이상

13. 참가자격    ① 전문가    ② 학생    ③ 시민    ④ 기타 (    )

14. 참가횟수    ① 1회    ② 2회    ③ 3회

— 바쁘신 시간에 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다 —

## 이용자 설문조사 - 제3회 경기 정원문화박람회 이용자 설문조사

안녕하십니까.

저는 서울대학교 환경대학원 환경조경학전공 석사과정에 있는 조소현입니다.

본 설문은 경기 정원문화박람회 개최기간 중 방문 이용자들의 방문성향, 이용 만족도를 조사하는 것입니다. 설문의 결과는 ‘공원 리모델링을 위한 정원박람회의 효과를 모색하는 연구논문’의 귀중한 자료로 사용될 것입니다.

응답하신 내용은 연구 이외의 용도로 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

본 설문지에 대한 응답은 학술연구에 더없이 귀중한 자료가 될 것입니다.

부디 바쁘시더라도 평소에 생각하신 내용을 빠짐없이 솔직하게 답변하여 주실 것을 부탁드립니다.

대단히 감사합니다.

소 속 : 서울대학교 환경대학원 환경조경학과

연 구 자 : 조소현

지도교수 : 서울대학교 조경학과 이유미 교수

연 락 처 : 010-6495-9369

freechoso@snu.ac.kr

**I. 다음은 귀하의 방문성향에 관한 일반적인 사항에 관한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치되는 해당번호에 “√” 표 해주십시오.**

1. 귀하께서는 경기 정원문화박람회 개최 이전에 안성맞춤랜드를 방문한 적이 있으십니까?

- ① 예 (1-1. 문항으로)      ② 아니요 (2. 문항으로)

1-1. 귀하의 안성맞춤랜드 이용의 빈도는 어떻게 되십니까?

- ① 1년에 1회 이하      ② 1년에 2~3회      ③ 월 1~2회  
④ 주 1~2회      ⑤ 매일      ⑥ 기타(      )

1-2. 귀하의 안성맞춤랜드 1회 평균 이용시간은 어떻게 되십니까?

- ① 30분 이내      ② 30분-1시간      ③ 1~2시간      ④ 2~4시간      ⑤ 4시간 이상

1-3. 귀하의 안성맞춤랜드 이용 목적은 무엇입니까? (복수응답 가능)

- ① 휴식      ② 운동 및 산책      ③ 문화, 공연 등 행사 관람  
④ 학습 및 놀이      ⑤ 친목·교류      ⑥ 기타(      )

1-4. 귀하께서는 주로 누구와 함께 안성맞춤랜드를 이용하십니까?

① 혼자    ② 친구·연인    ③ 가족    ④ 이웃주민    ⑤ 단체    ⑥ 기타(    )

2. 귀하께서는 금일 안성맞춤랜드에 얼마나 머무르실 계획입니까?

① 30분 이내    ② 30분-1시간    ③ 1-2시간    ④ 2-4시간    ⑤ 4시간 이상

**II. 다음은 정원문화박람회 개최 전/후 인식에 관한 문항입니다. 해당되는 사항에 “√” 표 해주십시오. (방문이 처음이신 분은 4번 문항으로.)**

3. 경기 정원문화박람회의 다음 항목에 대해 어떻게 생각 하십니까?

구 분	문 항	질문내용	매우 아니 다	아니 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
경 관	3-1	정원박람회가 공원 내부 환경을 훼손하지 않고 주변과 <u>조화</u> 로운가?	①	②	③	④	⑤
	3-2	정원박람회 개최로 공원이 <u>이전보다 더 아름다워</u> 졌는가?	①	②	③	④	⑤
	3-3	정원박람회 개최로 공원의 오래된 시설물을 개선함으로써 환경이 <u>더 깨끗해지고 쾌적</u> 해 졌는가?	①	②	③	④	⑤
시 설	3-4	정원박람회 개최로 이전보다 파고라(그늘집), 벤치, 테이블 등 <u>휴식공간이 개선</u> 되었는가?	①	②	③	④	⑤
	3-5	정원박람회 개최로 공원 관련 화장실, 안내시설, 정원전시장 등 <u>편의·부대시설이 향상</u> 되었는가?	①	②	③	④	⑤
	3-6	정원박람회로 이전보다 산책이나 <u>공원 이동이 편리</u> 해졌는가?	①	②	③	④	⑤
	3-7	정원박람회 개최로 이전보다 공원 관련 <u>안내, 정보</u> 가 <u>개선</u> 되었는가?	①	②	③	④	⑤
	3-8	정원박람회 개최로 이전보다 <u>조경요소(초화,수목)</u> 가 <u>향상</u> 되었는가?	①	②	③	④	⑤

컨 텐 츠 / 프 로 그 램	3-9	정원박람회 개최로 이전보다 <u>지역주민 간 교 류의 장이 향상</u> 되었다고 생각하는가?	①	②	③	④	⑤
	3-1 0	정원박람회 개최로 이전보다 <u>여가활동의 장 이 향상</u> 되었다고 생각하는가?	①	②	③	④	⑤
	3-1 1	정원박람회 개최로 이전보다 공원에서 열리는 <u>프로그램·이벤트</u> 가 다채로워졌는가?	①	②	③	④	⑤
접 근 성	3-1 2	정원박람회 개최 이전보다 관광안내도, 도로표 지판 등 안성맞춤랜드 <u>방문 정보</u> 가 개선되었 는가?	①	②	③	④	⑤
	3-1 3	정원박람회 개최 이전 보다 대중교통시설, 도로, 주 차시설 등 안성맞춤랜드 <u>교통 시설</u> 이 개선되었 는가?	①	②	③	④	⑤

4. 귀하는 경기 정원문화박람회에 대해서 전반적으로 어떻게 평가하십니까?

① 매우 만족    ② 만족    ③ 보통    ④ 불만족    ⑤ 매우 불만족

5. 귀하는 경기 정원문화박람회가 개최되기 전의 안성맞춤랜드에 대해서 전반적으로 어떻게 평가하십니까? (방문이 처음이신 분은 7번 문항으로.)

① 매우 만족    ② 만족    ③ 보통    ④ 불만족    ⑤ 매우 불만족

6. 귀하는 경기 정원문화박람회가 개최된 후의 안성맞춤랜드에 대해서 전반적으로 어떻게 평가하십니까?

① 매우 만족    ② 만족    ③ 보통    ④ 불만족    ⑤ 매우 불만족

7. 귀하는 경기 정원문화박람회관람을 다른 사람에게 권유할 생각이 있습니까?

① 매우 있다    ② 있다    ③ 보통    ④ 없다    ⑤ 매우 없다

### Ⅲ. 다음은 귀하의 일반적 사항에 관한 질문입니다. 해당사항에 “√” 표 해주십시오.

8. 귀하의 거주 지역은 어디입니까?

① 안성시    ② 서울·수도권    ③ 강원권  
④ 경상권    ⑤ 충청권    ⑥ 전라·제주권

9. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

① 10대    ② 20대    ③ 30대    ④ 40대    ⑤ 50대    ⑥ 60대 이상

10. 귀하의 직업은 어떻게 되십니까?

- ① 전문직    ② 공무원    ③ 회사원    ④ 자영업  
⑤ 학생    ⑥ 주부    ⑦ 무직    ⑧ 기타 (    )

11. 귀하께서는 금일 누구와 함께 오셨습니까?

- ① 혼자    ② 친구·연인    ③ 가족    ④ 이웃주민    ⑤ 단체    ⑥ 기타(    )

- 바쁘신 시간에 설문에 응하여 주셔서 감사합니다 -

**A Study on the Project Phases of  
Gyeonggi Garden Culture Expo**  
– the Perspective of Planners,  
Designers, Users –

Sohyun, Cho  
Dept. of Landscape Architecture, Graduate School of Environmental Studies  
Advised by Prof. Yu-mi, Lee

---

For the regeneration of declined urban, Culture-led urban regeneration projects such as Garden Expo have been made briskly. Among the projects, especially the parks are required to become more than a green space in accordance with urban changes. However, most of the parks have been left in state of planned. Not only replacing the old facilities, more comprehensive and multi-functional renovation for the park is required. Garden Expo meet these recent trend of regeneration that seeking to improve the quality.

Recently, there is a "Gyeonggi Garden Culture Expo" which is not quantitative expansion but improvement the quality through the remodeling park or green space. "Gyeonggi Garden Culture Expo" is held in the parks which requiring remodeling while traversing 31 cities of Gyeonggi-do every year. In addition, after expo, it maintains related facilities and gardens for providing garden infrastructure to the user. In other words,

when the purpose of "Gyeonggi Garden Culture Expo" was compared with other garden expositions, remodeling and activation of the city park is the biggest difference. In this study will review of the exposition effects, identify the situation of business and problems and propose Improvement for sustainable exposition.

This study focused on "Gyeonggi Garden Expo" among the Garden Expo in Korea. Purpose of the study is to compare and to analyze the expo business situation from the perspective of planners, designers and users. Improvement plan for the expo will be suggested, as well as to investigate the problems and the causes. From the beginning to the end of the project phases, observation, survey and interview will be conducted to planners, designers and users. The result of study will be a reference which is that contribute to set improved direction, procedure and contents for next "Gyeonggi Garden Expo".

---

**Keyword** : Gyeonggi Garden Culture Expo, Project Phases,  
Planners · Designers · Users

**Student number** : 2014-24040